



**МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ РОССИИ)**

ПРОТОКОЛ

**заседания Межведомственной рабочей группы
по вопросам реализации положений стандарта развития конкуренции
в субъектах Российской Федерации**

Москва

от «09» июля 2020 г.

№ 9-Д05

Председательствующий – А.Н. Цахоев

Ответственный секретарь – Я.Х. Ли

Присутствовали:

Члены Межведомственной
рабочей группы:

- | | |
|-----------------------------|---|
| Цахоев Арсен Николаевич | - заместитель директора Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России, заместитель председателя Межведомственной рабочей группы |
| Ли Яна Хюнбоновна | - ведущий советник отдела развития конкуренции на рынках товаров и услуг Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России |
| Кузнецова Оксана Николаевна | - заместитель начальника Правового управления ФАС России |

- Понин Филипп Александрович - начальник Управления анализа финансового рынка Департамента стратегического развития финансового рынка Банка России
- Рыбаченко Елена Александровна - заместитель начальника Контрольно-финансового управления ФАС России
- Сорокина Ольга Сергеевна - заместитель начальника Управления финансовой доступности Службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг Банка России

Приглашенные:

- Кравчук Светлана Георгиевна - заместитель Председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования
- Кузенко Петр Иванович - заместитель директора Финансово-экономического Департамента Минздрава России
- Медведев Артур Александрович - начальник отдела конкуренции Управления анализа финансового рынка Департамента стратегического развития финансового рынка Банка России
- Рустамханова Тейфе Руслановна - главный специалист-эксперт отдела антимонопольного законодательства Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России

I. Об обращениях субъектов Российской Федерации о согласовании сокращенного перечня товарных рынков для содействия развитию конкуренции

(А.Н. Цахоев, О.Н. Кузнецова)

1. Согласовать Амурской области сокращенный перечень товарных рынков для содействия развитию конкуренции, состоящий из 31 обязательных рынков, указанных в приложении к стандарту развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, утвержденному распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2019 г. № 768-р (далее – Стандарт), при условии выбора дополнительных

рынков в соответствии с пунктом 1.8 раздела II протокола заседания МРГ от 1 августа 2019 г. № 6-Д05 (письма от 23 декабря 2019 г. № 11120-09, от 15 июня 2020 г. № 5220-09).

2. Согласовать Ненецкому автономному округу сокращенный перечень товарных рынков для содействия развитию конкуренции, состоящий из 20 обязательных рынков, указанных в приложении к Стандарту, при условии выбора дополнительных рынков в соответствии с пунктом 1.8 раздела II протокола заседания МРГ от 1 августа 2019 г. № 6-Д05: рынок услуг в сфере туризма, рынок сельского хозяйства (письма от 23 декабря 2019 г. № 4141/03, от 8 июня 2020 г. № 2084/03).

3. Согласовать Ямало-Ненецкому автономному округу сокращенный перечень товарных рынков для содействия развитию конкуренции, состоящий из 29 обязательных рынков, указанных в приложении к Стандарту, при условии выбора 4 дополнительных рынков в соответствии с пунктом 1.8 раздела II протокола заседания МРГ от 1 августа 2019 г. № 6-Д05: рынок медицинских услуг, рынок услуг дополнительного образования детей, рынок услуг в сфере культуры, рынок оленеводства (письмо от 3 марта 2020 г. № 101-12-04/2368).

(Результаты голосования: «за» - 3 члена МРГ, «против» - 0, «воздержалось» - 0)

II. О целесообразности внесения изменений в Стандарт в части корректировки ключевого показателя рынка медицинских услуг

(А.Н. Цахоев, О.Н. Кузнецова, П.И. Кузенко, С.Г. Кравчук)

1. Отметить, что мероприятия, указанные в пунктах 1 и 2 раздела III протокола заседания МРГ от 14 мая 2020 г. № 4-Д05, касательно проведения встречи ФАС России, Минздрава России и ФОМС для формирования единой позиции ведомств по вопросу корректности отражения реальных тенденций развития рынка медицинских услуг, а также качества и доступности медицинских услуг с помощью ключевого показателя «доля медицинских организаций частной системы здравоохранения, участвующих в реализации территориальных программ обязательного медицинского страхования», направления в Минэкономразвития России информации о результатах встречи, не исполнены.

2. Рекомендовать ФАС России, Минздраву России и ФОМС в течение месяца осуществить мероприятия, указанные в пункте 1 настоящего раздела.

3. Рассмотреть вопрос повторно на следующем заседании МРГ с учетом поступивших обращений г. Санкт-Петербурга, Тульской области.

(Результаты голосования: «за» - 3 члена МРГ, «против» - 0, «воздержалось» - 0)

III. Предложения по внесению изменений в Стандарт

(А.Н. Цахоев, О.Н. Кузнецова, А.А. Медведев, О.С. Сорокина)

1. Одобрить предложения ФАС России и Банка России по внесению изменений в Стандарт согласно приложению № 1 к настоящему протоколу.

(Результаты голосования: «за» - 3 члена МРГ, «против» - 0, «воздержалось» - 0)

IV. О вопросах субъектов Российской Федерации

(А.Н. Цахоев, О.Н. Кузнецова)

1. Одобрить разъяснения по вопросам и позицию по предложениям субъектов Российской Федерации относительно единой методики мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации, утвержденной приказом Минэкономразвития России от 11 марта 2020 г. № 130 (далее – Методика), согласно приложениям № 2 и № 3 к настоящему протоколу.

2. Предложения субъектов Российской Федерации об изменении в пунктах 73 и 75 Методики условий интерпретации итогов мониторинга рассмотреть на следующем заседании МРГ.

(Результаты голосования: «за» - 3 члена МРГ, «против» - 0, «воздержалось» - 0)

Заместитель директора
Департамента конкуренции,
энергоэффективности и экологии,
заместитель председателя
Межведомственной рабочей группы

А.Н. Цахоев

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП,
хранится в системе электронного документооборота
Министерства экономического развития Российской Федерации.

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат: 00E1036E1B07E0FB80EA11213D3546F7C1
Владелец: Цахоев Арсен Николаевич
Действителен: с 22.01.2020 до 22.01.2021

Приложение 1 к протоколу заседания
Межведомственной рабочей группы
по вопросам реализации положений
стандарта развития конкуренции
в субъектах Российской Федерации
от 9 июля 2020 г. № 9-Д05

Предложения ФАС России и Банка России по внесению изменений в Стандарт

1. Подпункт «ф» пункта 30 дополнить абзацем следующего содержания:

«развитие инструментов фондового рынка для привлечения финансирования субъектами малого и среднего предпринимательства, в том числе путем повышения осведомленности субъектов малого и среднего предпринимательства об инструментах привлечения финансирования посредством фондового рынка;».

2. Подпункт «д» пункта 39 изложить в следующей редакции:

«д) мониторинг деятельности хозяйствующих субъектов, доля участия субъекта Российской Федерации или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов, предусматривающий формирование и размещение на сайте уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» реестра указанных хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на территории субъекта Российской Федерации (за исключением предприятий, осуществляющих деятельность в сферах, связанных с обеспечением обороны и безопасности государства, а также включенных в перечень стратегических предприятий), с указанием наименования, идентификационного номера налогоплательщика, даты создания/внесения изменений в устав, учредителей, видов деятельности, предусмотренных уставом, территории, на которой осуществляется такая деятельность, а также с указанием объема финансирования из бюджета субъекта Российской Федерации и бюджетов муниципальных образований);».

Приложение № 2 к протоколу заседания Межведомственной рабочей группы по вопросам реализации положений стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации от 9 июля 2020 г. № 9-Д05

Разъяснения по вопросам применения единой методики мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации, утвержденной приказом Минэкономразвития России от 11 марта 2020 г. № 130 (далее – Методика)

№ п/п	ВОПРОС	ОТВЕТ
1	Как выявить причины изменения или отсутствие изменения количества конкурентов по сегментам бизнеса за последние 3 года (абзац пятый пункта 31 Методики)?	<p>Информация о количестве конкурентов и изменении числа конкурентов за последние 3 года указывается респондентами в пунктах 2.3 и 2.4 Анкеты для опроса субъектов предпринимательской деятельности (Приложение № 1 к Методике).</p> <p>При этом в разделе III указанной Анкеты респондентами дается оценка непосредственно административным барьерам, которые являются наиболее существенными для ведения текущей деятельности или открытия бизнеса. Анализ указанной информации позволит выявить причины, повлекшие изменение или отсутствие изменений количества конкурентов.</p> <p>Кроме того, Анкета для опроса субъектов предпринимательской деятельности является примерной и может быть дополнена уполномоченным органом соответствующим вопросом.</p>
2	Каким образом состояние конкуренции между поставщиками основного закупаемого респондентом товара (работы, услуги) влияет на наличие административных барьеров и состояние конкуренции между субъектами	Необходимо сделать вывод о влиянии административных барьеров на конкуренцию между поставщиками основного закупаемого респондентом товара (работы, услуги), а не наоборот.

	предпринимательской деятельности (абзац шестой пункта 31 Методики)?	
3	Критерии определения уровня надежности источников получения субъектами предпринимательской деятельности и населением официальной информации о состоянии конкуренции на рынках товаров, работ и услуг (абзац четвертый пункта 38)?	Официальная информация, полученная из указанных в Методике источников, свидетельствует о надежности такой информации. Уполномоченный орган определяет критерии и уровень надежности информации.
4	Какие объединения граждан - субъекты малого и среднего предпринимательства (юридические лица) должны участвовать в оценке удовлетворенности доступностью и деятельностью в сфере финансовых услуг, осуществляемой на территории субъекта Российской Федерации (абзац первый пункта 53, абзац первый пункта 58 Методики)?	В указанных пунктах речь идет о любых субъектах МСП. В Стандарте речь идет о мониторинге удовлетворенности населения деятельностью в сфере финансовых услуг, а также мониторинге доступности для населения финансовых услуг. Субъекты МСП (как и иные юридические лица) по своей правовой природе являются объединениями граждан, поэтому Методика содержит положения, касающиеся вопросов удовлетворенности и доступности финансовых услуг для субъектов МСП, что соответствует Стандарту. Для исключения возможного неоднозначного прочтения при рассмотрении вопроса о внесении изменений в Стандарт вопросы удовлетворенности и доступности финансовых услуг для субъектов МСП планируется закрепить непосредственно в тексте Стандарта.
5	Какие источники информации использовать при оценке потенциала развития транспортных потоков и транспортной инфраструктуры в совокупности с приграничными субъектами Российской Федерации (абзацы пятый и шестой пункта 65 Методики)?	Используются в совокупности источники, указанные в Методике, а также официальные данные приграничных субъектов Российской Федерации, относящиеся к указанному мониторингу. Уполномоченный орган самостоятельно определяет необходимую для проведения данного мониторинга информацию, учитывая ее надежность и достоверность.
6	Какие условия ведения бизнеса и каким показателям конкуренции они должны соответствовать, а также как определить данное соответствие (абзац третий пункта 72 Методики)?	В данном случае под условиями ведения бизнеса понимаются последовательность совершения определенных действий, а также отношения между субъектами предпринимательства, сложившиеся на основном рынке в целях осуществления предпринимательской деятельности. Оценка пунктов 2.1, 2.3, 2.4 и 2.8 Анкеты для опроса субъектов предпринимательской деятельности позволит уполномоченному органу определить соответствующий уровень конкуренции, который оценивается согласно субъективному восприятию респондента.

7	<p>Как произвести расчет показателя, который должен увеличиться на 5% в течении трех лет, при условии отсутствия за данный промежуток времени информации по рынкам, включенных впервые в Перечень в 2019 году (абзац пятый пункта 73 Методики)?</p>	<p>Вопрос 3.8 Анкеты для опроса потребителей товаров и услуг (Приложение № 2 к Методике) может быть дополнен уточняющей информацией.</p> <p>В случае отсутствия информации о количестве разрешенных обращений респондентов за защитой прав потребителей за последние 3 года целесообразно сделать вывод с учетом данных только за отчетный период.</p>
8	<p>Минимальное количество респондентов, принявших участие в опросах: для предпринимателей – не менее 10 субъектов предпринимательской деятельности на каждом анализируемом рынке для субъектов Российской Федерации с численностью населения более или равном 1 млн человек (абзац шестой пункта 12 Методики). Необходимость разъяснений необходимого количества респондентов, осуществляющих деятельность на рынках с численностью участников менее 10.</p>	<p>Опрашиваются все хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность на соответствующем рынке.</p>
9	<p>Наблюдается сокращение уровня административных барьеров на 5 и более процентов за последние три года (абзац девятый пункта 72 Методики). Просим разъяснить порядок расчета сокращения. Следует ли понимать данный критерий как уменьшение доли отметивших тот или иной барьер на рынке? По каждому барьеру отслеживается динамика? По каждому исследуемому рынку?</p>	<p>Данный опрос направлен на оценку наличия административных барьеров, с которыми сталкивался респондент, и свидетельствует об уровне административных барьеров в зависимости от рынка, на котором такой респондент ведет основной бизнес.</p> <p>Расчет и отслеживание динамики могут быть произведены путем сравнения указанного показателя за отчетный период, а также за два отчетных периода, предшествующих отчетному.</p> <p>Полученный вывод будет свидетельствовать об уменьшении доли административных барьеров.</p>
10	<p>По итогам проведения мониторинга наличия (отсутствия) административных барьеров и оценки состояния конкуренции субъектами предпринимательской деятельности уполномоченный орган делает вывод о состоянии конкурентной среды.</p> <p>По итогам проведения мониторинга удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на рынках субъекта Российской Федерации и состоянием ценовой</p>	<p>По итогам двух указанных мониторингов уполномоченный орган делает выводы по каждому товарному рынку из приложения к Стандарту.</p>

<p>конкуренции уполномоченный орган делает вывод о достаточной степени удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на рынках субъекта Российской Федерации и состоянием ценовой конкуренции при одновременном выполнении следующих условий (пункты 72, 73 Методики). Уполномоченный орган делает выводы о состоянии конкурентной среды и о достаточной степени удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на рынках в целом по всем товарным рынкам, включенных в Перечень, или по каждому товарному рынку?</p>	
--	--

Приложение № 3 к протоколу заседания Межведомственной рабочей группы по вопросам реализации положений стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации от 9 июля 2020 г. № 9-Д05

Предложения по внесению изменений в единую методику мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации, утвержденную приказом Минэкономразвития России от 11 марта 2020 г. № 130 (далее – Методика)

№ п/п	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	ПОЗИЦИЯ МРГ
1	<p>В рамках проведения оценки результатов опроса потребителей, согласно Методике, рекомендуется разделять выборочную совокупность населения субъекта Российской Федерации по уровню образования, а также по возрасту.</p> <p>Вместе с тем в соответствии с подпунктом «б» пункта 39 Стандарта мониторинг удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ, услуг на товарных рынках субъекта Российской Федерации и состоянием ценовой конкуренции предусматривает выделение групп потребителей товаров, работ, услуг в соответствии с их социальным статусом (учащиеся, пенсионеры и др.), в связи с чем предлагаем исключить абзацы четвертый и пятый пункта 14 Методики.</p>	<p>Не учтено.</p> <p>Выделение групп потребителей согласно их возрасту, социальному статусу, уровню образования позволяет точнее определять портрет потребителя и характерные для той или иной группы потребителей проблемы, связанные с возможностью и способностью выбирать необходимого поставщика в целях получения наилучшего предложения, и, соответственно, разрабатывать возможные корректирующие мероприятия, направленные именно на эту группу потребителей.</p> <p>Вместе с тем отмечаем, что Методика носит рекомендательный характер. Анкеты, представленные в приложениях № 1, № 2 и № 3 к Методике, являются примерными и при проведении опросов в случае необходимости могут быть расширены или сокращены.</p>
2	<p>Предлагаем исключить слова «с учетом их социального статуса» из абзацев второго-пятого пункта 35 Методики в связи с отсутствием, в рамках достижения целей стандарта, необходимости в выявлении</p>	<p>Не учтено.</p> <p>Выделение групп потребителей согласно их возрасту, социальному статусу, уровню образования позволяет точнее определять портрет потребителя и характерные для той или иной группы потребителей</p>

	<p>взаимосвязи между уровнем удовлетворенности потребителей соотношением цены и качества товаров, работ и услуг, ассортиментом товаров, работ и услуг на товарных рынках, соотношением цены и качества товаров и услуг и социальным статусом респондента.</p>	<p>проблемы, связанные с возможностью и способностью выбирать необходимого поставщика в целях получения наилучшего предложения, и, соответственно, разрабатывать возможные корректирующие мероприятия, направленные именно на эту группу потребителей. Вместе с тем отмечаем, что Методика носит рекомендательный характер. Анкеты, представленные в приложениях № 1, № 2 и № 3 к Методике, являются примерными и при проведении опросов в случае необходимости могут быть расширены или сокращены.</p>
3	<p>Показатели коэффициент рыночной концентрации (CR-3) и индекс Херфиндаля - Хиршмана (НИ) используются для определения уровня концентрации товарного рынка при проведении анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта (субъектов) и выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции (приказ ФАС России от 28 апреля 2010 г. № 220), что относится исключительно к полномочиям территориального органа ФАС России, в соответствии с чем предлагаем исключить необходимость производить уполномоченным органом субъекта Российской Федерации расчет индекса Херфиндаля - Хиршмана (НИ) и коэффициента рыночной концентрации (CR-3) (абзац четвертый пункта 31 Методики).</p>	<p>Не учтено.</p> <p>Указанные коэффициенты включены в целях объективной оценки о состоянии конкурентной среды на товарном рынке, основанной не только на опросных данных.</p>
4	<p>Предлагаем исключить абзацы четвертый – шестой пункта 72 Методики в связи с отсутствием в полномочиях уполномоченного органа выявления аффилированности между участниками рынка, а также по причине отсутствия в целях внедрения Стандарта необходимости выявления и установления доминирующего положения хозяйствующих субъектов на рынках.</p>	<p>Не учтено.</p> <p>Уполномоченный орган проводит мониторинги в целях выявления проблем с конкуренцией на рынке. По итогам указанной работы формируются выводы по различным аспектам данного вопроса. В этой связи вывод о наличии или отсутствии аффилированности между участниками рынка является одним из показателей результатов мониторинга. При этом рассчитывать аффилированность в соответствии с приказом ФАС России от 28 апреля 2010 г. № 220 не требуется.</p>

		По результатам проведенного мониторинга наличия (отсутствия) административных барьеров и оценки состояния конкуренции субъектами предпринимательской деятельности целесообразно сделать выводы о состоянии конкурентной среды на товарном рынке, его восприятии <i>субъектами предпринимательской деятельности</i> .
5	Предлагаем исключить из абзаца первого пункта 73 Методики слово «одновременном».	Не учтено. Оценка результатов мониторинга удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на рынках субъекта Российской Федерации и состоянием ценовой конкуренции не по всем показателям в совокупности, предусмотренным пунктом 73 Методики, не позволит объективно отразить реальную ситуацию по данному мониторингу.
6	Предлагаем исключить абзац третий пункта 73 Методики в связи с тем, что в соответствии со Стандартом в 2019 году значительно расширился перечень товарных рынков для развития конкуренции в Приморском крае, поэтому по многим рынкам оценить динамику удовлетворенности качеством и возможностью выбора товаров, работ и услуг за последние три года не представляется возможным.	Не учтено. Анкеты, представленные в приложениях № 1, № 2 и № 3 к Методике, являются примерными и при проведении опросов при необходимости могут быть расширены.
7	По причине того, что мониторинг цен на товары, работы и услуги на товарных рынках, включенных в Перечень, Стандартом не предусмотрен, предлагаем исключить абзац четвертый пункта 73 Методики.	Не учтено. В данном случае необходимо сделать вывод о темпах уровня цен, руководствуясь полученной в ходе мониторинга информацией. Самостоятельно проводить отдельный мониторинг цен на товары, работы, услуги уполномоченному органу не требуется.
8	В связи с отсутствием возможности оценки темпов роста качества услуг субъектов естественных монополий за последние пять лет, предлагаем в абзацах четвертом, седьмом и двенадцатом пункта 75 Методики заменить формулировки «за последние пять лет» и «за последние три года» словами «по сравнению с предыдущим годом».	Не учтено. Оценка результатов мониторинга деятельности субъектов естественных монополий на территории субъекта Российской Федерации на рынках субъекта Российской Федерации не по всем показателям в совокупности, предусмотренным пунктом 75 Методики, не позволит объективно отразить реальную ситуацию по данному мониторингу.

		<p>Сравнение полученной информации по отношению только к предыдущему году не позволит оценить темп роста качества услуг субъектов естественных монополий.</p> <p>Соответствующий расчет осуществляется по <i>количеству опрошенных</i>, отметивших рост качества услуг, то есть исходя из ответов респондентов.</p>
9	<p>Ввиду отсутствия сведений о совокупной выручке всех хозяйствующих субъектов, действующих на рынках Приморского края, предлагаем абзац пятый пункта 76 Методики изложить в следующей редакции: «занимаемая доля рынка для каждого предприятия определена в стоимостном выражении и(или) в натуральном выражении (за исключением предприятий, функционирующих на рынках, указанных в пункте 46 Методики)».</p>	<p>Учтено.</p> <p>В соответствии с Приложением № 1 к протоколу заседания МРГ от 9 июля 2020 г. № 9-Д05 одобрены предложения по внесению изменений в Стандарт, согласно которым исключается, в том числе необходимость расчета доли товарного рынка, занимаемого хозяйствующим субъектом (в том числе объема (доли) выручки в общей величине стоимостного оборота товарного рынка, объема (доли) реализованных на товарном рынке товаров, работ, услуг в натуральном выражении).</p> <p>В этой связи по итогам проведения мониторинга деятельности хозяйствующих субъектов, доля участия субъекта Российской Федерации или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов, определять занимаемую долю рынка для каждого предприятия в натуральном выражении не требуется.</p>
10	<p>Считаем целесообразным сделать выводы о высоком уровне удовлетворенности респондентов по ряду вопросов при условии, что половина опрошенных оценили показатель как «удовлетворено» и «скорее удовлетворительно», в связи с чем просим значения показателей удовлетворенности в соответствии с проводимым мониторингом снизить с 70% до 50% (пункт 74 Методики).</p>	<p>Не учтено.</p> <p>Мнение 50% опрошенных, оценивших уровень доступности, уровень понятности, удобство получения, полноту информации и уровень надежности источника как «удовлетворено» и «скорее удовлетворительно», будет свидетельствовать об удовлетворенности качеством информации, но не о высокой удовлетворенности.</p>
11	<p>Состояние конкуренции между поставщиками основного закупаемого респондентом товара (работы, услуги) не влияет на наличие административных барьеров и состояние конкуренции между субъектами предпринимательской деятельности, действующих на одном товарном рынке.</p>	<p>Не учтено.</p> <p>Вывод уполномоченного органа о состоянии конкуренции между поставщиками основного закупаемого респондентами товара (работы, услуги) по сегментам бизнеса (в динамике) направлен на выявление уровня конкуренции по данному показателю и отражает ее состояние</p>

	<p>Согласно пункту 5.4. Порядка для хозяйствующих субъектов, действующих на рассматриваемом товарном рынке, при необходимости, определяются продавцы данного товара или товаров, необходимых для его производства, при проведении анализа состояния конкуренции в случаях, установленных пунктом 1.1. Порядка.</p> <p>Также оценка факторов, способных оказать влияние на цены (например, изменение стоимости основного сырья), проводится в рамках мониторинга цен (с учетом динамики) на товары, входящие в перечень отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2010 г. № 530.</p> <p>Таким образом, в целях проведения мониторинга наличия (отсутствия) административных барьеров и оценки состояния конкуренции субъектами предпринимательской деятельности, предусмотренного Стандартом, необходимость оценки состояния конкуренции между поставщиками основного закупаемого респондентом товара (работы, услуги) по сегментам бизнеса отсутствует.</p> <p>Предлагаем исключить абзац шестой пункта 31 Методики как несоответствующий целям и принципам внедрения Стандарта</p>	<p>во взаимосвязи с ранее существующими административными барьерами и барьерами в настоящее время.</p> <p>Противоречий целям и принципам Стандарта не усматривается.</p>
12	<p>Какие именно условия ведения бизнеса и каким показателям высокой и очень высокой конкуренции могут/должны соответствовать? Каков порядок расчета доли соответствия? Предлагаем исключить абзац третий пункта 72 Методики.</p>	<p>Не учтено.</p> <p>Информация об обращениях в надзорные органы, предусмотренная абзацем третьим пункта 72 Методики, в целом позволит оценить наличие или отсутствие административных барьеров в регионе, препятствующих</p>

		ведению бизнеса, а также определить рынок, на котором указанные барьеры имеются в большом количестве .
13	<p>На рынках субъекта Российской Федерации наблюдается благоприятная ситуация с наличием (отсутствием) административных барьеров и жалоб по ним, если: более чем 50% административных барьеров оцениваются как преодолимые без существенных затрат или как отсутствующие совсем (абзац восьмой пункта 72 Методики).</p> <p>В предлагаемой к Методике анкете для опроса субъектов предпринимательской деятельности респондентам предлагается оценить в целом преодолимость имеющихся барьеров, не в разрезе каждого барьера.</p> <p>Предлагаем следующую редакцию: «более чем 50% респондентов – субъектов предпринимательской деятельности оценили имеющиеся административные барьеры как преодолимые без существенных затрат или как отсутствующие совсем».</p>	<p>Не учтено.</p> <p>Смысловая нагрузка не меняется.</p>
14	<p>На рынках субъекта Российской Федерации наблюдается благоприятная ситуация с наличием (отсутствием) административных барьеров и жалоб по ним, если: сокращение количества обращений в надзорные органы по различным причинам на 5 и более процентов за последние 3 года (абзац одиннадцатый пункта 72 Методики).</p> <p>Данные о наличии жалоб в надзорные органы по этой проблематике содержат тематику жалоб по сферам деятельности, при этом отсутствует четкая корреляция с выбранными товарными рынками Перечня.</p> <p>Таким образом, сокращение количества обращений в надзорные органы может свидетельствовать в целом о благоприятной</p>	<p>Не учтено.</p> <p>Информация об обращениях в надзорные органы, предусмотренная абзацем одиннадцатым пункта 72 Методики, позволит объективно и всесторонне оценить наличие или отсутствие административных барьеров в регионе.</p> <p>Уполномоченный орган определяет рынок, на котором имеются административные барьеры, исходя из анализа пункта 1.6 Анкеты для опроса субъектов предпринимательской деятельности (Приложение № 1 к Методике).</p>

	<p>ситуации конкурентной среды, а не на конкретном товарном рынке. Предлагаем исключить данный критерий.</p>	
15	<p>На рынках субъекта Российской Федерации наблюдается благоприятная ситуация с наличием (отсутствием) административных барьеров и жалоб по ним, если: увеличение доли рассмотренных обращений надзорными органами, по которым были приняты соответствующие меры, на 5 и более процентов за последние 3 года (абзац двенадцатый пункта 72 Методики). Согласно статьи 9 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» обращение, поступившее в государственный орган в соответствии с компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению. Тогда каким образом рассчитывается доля рассмотренных обращений надзорными органами? Предлагаем исключить данный критерий.</p>	<p>Не учтено.</p> <p>Информация о рассмотренных надзорными органами обращениях, предусмотренная абзацем двенадцатым пункта 72 Методики, позволит объективно и всесторонне оценить наличие или отсутствие административных барьеров в регионе. Расчет и отслеживание динамики могут быть произведены путем сравнения указанного показателя за отчетный период, а также за два отчетных периода, предшествующих отчетному.</p>
16	<p>Каким образом рассчитывать критерий «количество разрешенных обращений респондентов («полностью сумели отстоять свои права») за защитой прав потребителей увеличилось на 5% в течение трех лет» (абзац пятый пункта 73 Методики)? Отсутствует информация по каждому рынку за последние 3 года ввиду включения ряда рынков впервые в Перечень в 2019 году в связи с выходом нового Стандарта. Кроме того, данный критерий не имеет привязки ни к одному рынку. Предлагаем исключить данный критерий.</p>	<p>Не учтено.</p> <p>Оценка результатов мониторинга удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на рынках субъекта Российской Федерации и состоянием ценовой конкуренции не по всем показателям в совокупности, предусмотренным пунктом 73 Методики, не позволит объективно отразить реальную ситуацию по данному мониторингу. В случае отсутствия информации о количестве разрешенных обращений респондентов за защитой прав потребителей за последние 3 года целесообразно сделать вывод с учетом данных только за отчетный период.</p>