

**Сведения о проведении независимой антикоррупционной экспертизы
за период с 1 января 2022 г. по 31 декабря 2022 г.
Федеральная антимонопольная служба**

(наименование органа государственной власти)

№ п/п	Фамилия, имя, отчество или организационно-правовая форма и полное наименование независимого эксперта, подготовившего заключение	Дата подготовки заключения	Наименование нормативного правового акта, проекта нормативного правового акта, проекта иного документа, в отношении которых проводилась независимая антикоррупционная экспертиза	Коррупциогенные факторы, которые были выявлены в ходе независимой антикоррупционной экспертизы	Результаты рассмотрения заключения независимой антикоррупционной экспертизы	Исходящий номер и дата ответа, направленного независимому эксперту
1	2	3	4	5	6	7
1.	Ассоциация "Совет производителей энергии"	30.06.2022	Проект Федерального закона «Об основах государственного регулирования цен (тарифов)»	1) В части статьи 20 (части 1, 4, 5) выявлено: 1.Широта дискреционных полномочий - отсутствие или неопределенность	1) Не учтено. Данная норма является стимулирующей и направлена на сокращение издержек регулируемой организации. Если не	№ СП/70921/22 от 27.07.2022

				<p>сроков, условий или оснований принятия решения государственного органа в части определения выполнения мероприятий в целях сохранения или изъятия экономии в распоряжении регулируемой организации.</p> <p>2. Определение компетенции по формуле «вправе» - диспозитивное установление возможности совершения государственными органами действий в отношении организаций в части права Правительства РФ устанавливать более длительный срок сохранения экономии, чем предусмотрен законопроектом, не зависящего о каких-либо условий или в</p>	<p>изымать экономию при регулировании на следующий долгосрочный период регулирования, то экономия не будет иметь экономического эффекта в части оптимизации затрат.</p> <p>Поскольку минимальный срок долгосрочного периода регулирования тарифов составляет 5 лет, ФАС России считает целесообразным сохранение экономии именно в течении текущего периода регулирования.</p> <p>Вместе с тем, предусмотренная возможность установления Правительством Российской Федерации сохранения экономии операционных расходов в</p>	
--	--	--	--	--	--	--

			<p>рамках каких-либо критериев, т.к. они не предусмотрены законопроектом.</p> <p><u>В части статьи 20 (часть 2) выявлено:</u></p> <p>1. Широта дискреционных полномочий - отсутствие или неопределенность сроков, условий или оснований принятия решения государственного органа в части определения размера РПП регулируемых организаций. Не ясно какими критериями может руководствоваться орган регулирования определяя тот или иной размер РПП, а также как он должен учитываться при этом показателе эффективности.</p> <p>2. Определение компетенции по формуле «вправе» -</p>	<p>распоряжении регулируемой организации на более длительный срок стимулирует регулируемые организации к дальнейшей оптимизации издержек в целях получения прибыли. Кроме того, данная норма является рамочной, более детальный механизм применения экономии будет определен в подзаконных актах.</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>диспозитивное установление возможности совершения государственными органами действий в отношении организаций в части права органа регулирующего установить более высокий или более низкий размер РПП каждому регулируемому субъекту без четкого определения законопроектом условий дифференциации размера РПП. 3.Выборочное изменение объема прав – возможность необоснованного установления исключений из общего порядка для организаций по усмотрению государственных органов в части возможности</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>необоснованного определения органом регулирования размера РПП.</p> <p>4. Отсутствие или неполнота административных процедур – отсутствие порядка совершения государственными органами (их должностными лицами) определенных действий либо одного из элементов такого порядка, в частности отсутствует порядок определения органом регулирования размера РПП, порядок и критерии учета достижения и не достижения регулируемым субъектом показателей эффективности.</p> <p><u>2) В части статьи 33 (часть 3) выявлено:</u></p>	<p>2) Не учтено. Данная норма является отсылочной.</p>	
--	--	--	--	--	--	--

				<p>1.Определение компетенции по формуле «вправе» - диспозитивное установление возможности совершения государственными органами действий в отношении организаций в части определения органом регулирования срока в отношении которого проводится проверка. Орган регулирования может без обоснования назначить проверку двух долгосрочных периодов либо одного, тем самым существенно увеличивая или снижая нагрузку на регулируемую организацию.</p> <p>2.Неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к организациям,</p>	<p>Размер и условия включения расчетной предпринимательской прибыли в необходимую валовую выручку регулируемого субъекта будут определены в подзаконных актах.</p>	
--	--	--	--	---	--	--

				<p>частности наличие завышенных требований к регулируемо организации, в отношении которой осуществляется проверка органа регулирования, законопроектом необоснованно увеличивается количество долгосрочных периодов регулирования, подлежащих проверке, достигая тем самым 10 лет, что делает проверку для регулируемой организации критически трудновыполнимым обязательством.</p> <p><u>3) В части статьи 27 (пункт 2 части 5) выявлено:</u> 1. Широта дискреционных полномочий - отсутствие или</p>		
					<p>3) Не учтено. 1. Указанные нормы законопроекта распространяются исключительно на проверки, проводимые</p>	

				<p>неопределенность сроков, условий или оснований принятия решения государственного органа в части возможности органа регулирования запрашивать у регулируемой организации информации, обосновывающих документов и материалов, которые и так должны быть представлены регулируемой организацией при подаче тарифной заявки в орган регулирования.</p> <p>2.Наличие нормативных коллизий – противоречий, в том числе внутренних, между нормами, создающих для государственных органов возможность произвольного выбора норм,</p>	<p>федеральным органом регулирования в отношении региональных органов регулирования.</p> <p>Следует отметить, что действующее законодательство в сфере государственного регулирования цен (тарифов) ограничений на срок проведения проверки не предусматривает.</p> <p>Данная норма законопроекта направлены на улучшение положение контролируемых лиц.</p> <p>2.Данная норма направлена на обеспечение и детального объективного проведения контрольно-надзорного мероприятия.</p>	
--	--	--	--	---	---	--

				<p>подлежащих применению в конкретном случае, в частности наличие требования законопроекта к тарифной заявке, в орган регулирования, конфликтуют с действующими требованиями к тарифной заявке, установленными отраслевым законодательством. В связи с чем, орган регулирования имеет возможность произвольного выбора соблюдения тех или иных требований при рассмотрении тарифной заявки.</p> <p>3. Неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к организациям, в частности наличие неопределенных требований к</p>		
--	--	--	--	---	--	--

			<p>регулируемой организации при подаче тарифной заявки, а также возможности дублированию запрашиваемой органом регулирования информации и дополнительной регуляторной нагрузке на регулируемые организации с учетом большего объема сведений, предоставляемых в орган регулирования.</p> <p><u>4) В части статьи 3 (пункт 10 части 1), статьи 5 (пункт 4), статьи 14 (часть 1), статьи 17 (часть 2), статьи 21 (подпункт 17 и 18), статьи 30 (подпункт 1 и 2 части 5) выявлено:</u></p> <p>1. Широта дискреционных полномочий - отсутствие или</p>	<p>регулируемой организации при подаче тарифной заявки, а также возможности дублированию запрашиваемой органом регулирования информации и дополнительной регуляторной нагрузке на регулируемые организации с учетом большего объема сведений, предоставляемых в орган регулирования.</p> <p>4) Не учтено. Данная норма направлена на определение экономически обоснованных расходов и подлежит применению в случаях, когда регулируемая организация не представила необходимые</p>
--	--	--	--	--

				<p>неопределенность сроков, условий или оснований принятия решения государственного органа в части определения степени исполнения показателей, которые предусмотрены законопроектом и от выполнения которых зависит принятие тарифных решений.</p> <p>2. Наличие нормативных коллизий – противоречий, в том числе внутренних, между нормами, создающих для государственных органов возможность произвольного выбора норм, подлежащих применению в конкретном случае, в частности противоречие в формулировках вышеуказанных норм при упоминании</p>	<p>документы в рамках тарифной заявки или имеются спорные моменты при определении экономически обоснованных расходов.</p> <p>Действующее законодательство предусматривает право органа регулирования запрашивать необходимые документы. Таким образом, данная норма не является нововведением, а лишь закрепляет на уровне единого закона право органа регулирования запрашивать необходимые документы в целях установления тарифов на экономически обоснованном уровне..</p>	
--	--	--	--	---	---	--

				показателей, от степени выполнения которых зависит принятие тарифных решений.		
2.	Русецкий А.Е.	11.07.2022	Проект Федерального закона «Об основах государственного регулирования цен (тарифов)»	Выявлен коррупциогенный фактор, предусмотренный пп. «и» п. 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96, — нормативные коллизии — противоречия, в том числе внутренние, между нормами, создающие для государственных	Результаты экспертизы учтены при доработке законопроекта.	№ СП/75326/22 от 10.08.2022

				<p>органов, органов местного самоуправления или организаций (их должностных лиц) возможность произвольного выбора норм, подлежащих применению в конкретном случае по следующим статьям:</p> <p>1. Исходя из положений п. 7 ч. 1 ст. 3 Законопроекта, регулируемые цены (тарифы) для впервые регулируемых организаций могут быть установлены на период не менее трех календарных лет.</p> <p>При этом в соответствии с ч. 4 ст. 26 Законопроекта цены (тарифы) для регулируемых субъектов, регулирование</p>		
--	--	--	--	---	--	--

				<p>которых осуществляется впервые, могут быть установлены в течение календарного года и действуют до 31 декабря года, в котором были установлены. Таким образом, названная норма предполагает действие установленных цен (тарифов) фактически менее одного календарного года, что противоречит положениям п. 7 ч. 1 ст. 3 Законопроекта. Аналогичное несоответствие периодов установления регулируемых цен (тарифов) усматривается в ходе соотнесения норм, отраженных в</p>		
--	--	--	--	--	--	--

				<p>п. 7 ч. 1 ст. 3 Законопроекта, с нормами, содержащимися в статье 11 Законопроекта. В результате остаётся неясным принципиальное наличие возможности заключения с впервые регулируемой организацией, для которой регулируемые цены (тарифы) могут устанавливаться на срок менее пяти лет, соглашения об условиях осуществления регулируемой деятельности, заключаемого на срок действия тарифов, установленных для регулируемого субъекта, или на</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>более длительный срок, и минимальный срок действия которого ограничен ч. 2 ст. 11 Законопроекта пятью годами.</p> <p>2. В соответствии с ч. 2 ст. 12 Законопроекта в состав необходимой валовой выручки включаются операционные расходы, а также неподконтрольные расходы, амортизация, налоги, сборы, другие обязательные платежи в соответствии с законодательством Российской Федерации, и инвестиционные расходы (за исключением инвестиционных расходов на проекты развития,</p>		
--	--	--	--	--	--	--

				<p>реализуемые по обращению конкретных лиц в их интересах), а также прибыль регулируемого субъекта. Вместе с тем в определении операционных расходов, содержащемся в п. 11 ч. 1 ст. 3 Законопроекта, отсутствует указание на включение их в состав необходимой валовой выручка, в то время как определение инвестиционных расходов, приведенное в п. 12 ч. 1 ст. 3 Законопроекта, такое указание содержит. В ч. 2 ст. 12 Законопроекта упоминаются</p>		
--	--	--	--	--	--	--

				<p>неподконтрольные расходы, определение и состав которых в Законопроекте отсутствуют.</p> <p>Имеются неточности в ст. 27 Законопроекта в части понятийного аппарата: в ч.ч. 1, 2 изложены сведения о регуляторной (тарифной) заявке, данный термин закреплен в п. 9 ч. 1 ст. 3 Законопроекта, а в я.ч. 3, 5 упоминается ценовая (тарифная) заявка, определение которой в Законопроекте отсутствует.</p>		
3.	Садыкова Эльмира Джамилевна	25.07.2022	Проект постановления Правительства Российской Федерации «Об	Выявлен коррупциогенный фактор, предусмотренный пп. «и» п. 3	Положение проекта постановления, по которому направлено указанное заключение,	-

			утверждении Порядка заключения, изменения, расторжения соглашений об условиях осуществления регулируемых видов деятельности, а также о внесении изменений и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации»	Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96, — нормативные коллизии.	исключено из проекта постановления.	
4.	Абушаев Ренат Рафаэльевич	25.02.2022	Проект приказа ФАС России «Об утверждении Методики расчета предельного размера платы за проведение технического осмотра» (далее — Методика)	1) В подпункте 7 пункта 3.1 Методики Предложение об изменении периода, с 3-х лет, предшествующих периоду регулирувания, на 1 год, предшествующий периоду регулирувания. 2) Из подпункта 7 пункта 3.1 Методики исключение «(в справке необходимо	1) Учено. 2) Учено.	№ НГ/24862/22 От 23.03.2022

				<p>отразить данные об использовании прибыли от услуг по проведению технического осмотра)», в связи с тем, что указанная информация не используется для расчета предельного размера платы за проведение технического осмотра</p>		
--	--	--	--	---	--	--