

Российская Федерация
«Соглашения об освобождении от ответственности
(мировое соглашение) по делу о нарушении антимонопольного
законодательства»
17 июня 2016 года
Комитет по конкуренции ОЭСР

В соответствии с Федеральным законом № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) хозяйствующие субъекты обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

При этом за нарушение антимонопольного законодательства влечет за собой ответственность, предусмотренную *законодательством* Российской Федерации. Виды ответственности предусмотрены Кодексом об административных нарушениях Российской Федерации (далее- КоАП РФ) и Уголовным кодексом Российской Федерации (далее – УК РФ).

Таким образом, специфика российского антимонопольного законодательства такова, что событие антимонопольного нарушения устанавливается на стадии рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции, а вина - на стадии рассмотрения дела об административном правонарушении/уголовного дела.

Фактически имеется ситуация, когда элемент правонарушения (событие) и элемент состава этого же правонарушения (вина) являются результатом разных процедур.

**Этапы рассмотрения дела о нарушении антимонопольного
законодательства**

В виду указанных особенностей российского законодательства, институт освобождения от ответственности по соглашению сторон на этапе возбуждения или рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства не предусмотрен. Кроме того, из анализа норм Закона о защите конкуренции можно сделать вывод о том, что дело о нарушении антимонопольного законодательства имеет определенные стадии, каждая из которых обязывает антимонопольный орган предпринять соответствующие действия.

Так, статьей 44 Закона о защите конкуренции установлен *порядок рассмотрения заявления, материалов* о признаках нарушения антимонопольного законодательства. Данный этап возможно назвать аналогом стадии расследования (investigation).

На данном этапе по результатам рассмотрения заявления, материалов антимонопольный орган в соответствии с частью 8 статьи 44 Закона о защите конкуренции *обязан* принять одно из следующих решений:

- 1) о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства;
- 2) об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства;

3) о выдаче предупреждения в соответствии со статьей 39.1 Закона о защите конкуренции.

При этом частью 8 указанной статьи Закона о защите конкуренции установлен исчерпывающий перечень оснований, при наличии которых антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела, а именно:

- 1) вопросы, указанные в заявлении, материалах, не относятся к компетенции антимонопольного органа;
- 2) признаки нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют;
- 3) по факту, явившемуся основанием для обращения с заявлением, материалами, дело возбуждено ранее;
- 4) по факту, явившемуся основанием для обращения с заявлением, материалами, имеется вступившее в силу решение антимонопольного органа, за исключением случая, если имеется решение антимонопольного органа об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии с пунктом 2 настоящей части или решение о прекращении рассмотрения дела в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 настоящего Федерального закона и заявитель представляет доказательства нарушения антимонопольного законодательства, неизвестные антимонопольному органу на момент принятия такого решения;
- 5) по факту, явившемуся основанием для обращения с заявлением, материалами, истекли сроки давности, предусмотренные
- б) отсутствие нарушения антимонопольного законодательства в действиях лица, в отношении которого поданы заявление, материалы, установлено вступившим в законную силу решением суда или арбитражного суда;
- 7) устранены признаки нарушения антимонопольного законодательства в результате выполнения предупреждения, выданного в порядке, установленном статьей 39.1 настоящего Федерального закона.

Таким образом, антимонопольный орган не наделен полномочиями заключать какие-либо соглашения с хозяйствующим субъектом на стадии рассмотрения материалов о признаках нарушения антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, при оспаривании решения антимонопольного органа, вынесенного по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства существует примирительная процедура- заключение мирового соглашения.

Порядок заключения мирового соглашения с антимонопольным органом

Порядок и условия заключения мирового соглашения, также требования к его содержанию и исполнению предусмотрены главой 15 Арбитражно-Процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В мировом соглашении хозяйствующий субъект и ФАС России в суде договариваются о компромиссных условиях разрешения их спора по законодательству о конкуренции.

Возможность заключать мировые соглашения с ФАС России существует с 2002 г. Благодаря им хозяйствующие субъекты могут существенно снизить наложенные штрафы или получить отсрочку по их уплате.

Например, ФАС России накладывает на компанию штраф за злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке, последняя оспаривает это в арбитражном суде, и в ходе судебного разбирательства стороны подписывают мировое соглашение, в котором компания признает законность штрафа, а антимонопольная служба уменьшает его размер. Соглашение утверждается судом, и производство по делу прекращается.

На практике рассматриваемые мировые соглашения чаще всего заключаются по делам о злоупотреблении доминирующим положением путем установления и поддержания монопольно высоких цен. Однако они допустимы практически по любым антимонопольным спорам.

В пользу востребованности и эффективности подобных соглашений говорит тот факт, что в обычно они заключаются по крупным или социально значимым делам.

Особенности заключения мирового соглашения с ФАС России

Мировые соглашения по законодательству о конкуренции обладают определенной спецификой. Так, мировые соглашения по гражданско-правовым спорам основаны на равенстве участников. При этом мировые соглашения с ФАС России, как органом государственной власти, следуют принципам публичного права, где свобода изъясления сторон ниже - они не являются равными субъектами, а связаны отношениями власти - подчинения.

Кроме того, при заключении таких мировых соглашений необходимо принимать во внимание императивные нормы законодательства о защите конкуренции. Например, нельзя включить в мировое соглашение условие о том, что компания уплачивает штраф ниже минимальной границы штрафа, установленной в КоАП РФ.

Возможность отказаться от части своих требований к компаниям-нарушителям позволяет антимонопольному органу эффективнее исполнять свои функции. Например, сделав послабление, ФАС России добивается признания хозяйствующими субъектами своих нарушений, принятия ими дополнительных обязательств и добровольного исполнения требований закона. В этой связи уменьшение сумм штрафов является не потерей бюджета, а достижением: уменьшенная сумма штрафа будет уплачена и в дальнейшем не будет оспариваться.

Так ФАС Московского округа утвердил мировое соглашение между ФАС России и ОАО «Каустик», в котором компания признала факт установления монопольно высоких цен и обязалась перечислить в бюджет сумму незаконно полученного дохода. В свою очередь, антимонопольная служба обязалась, в частности, не заявлять жалоб, исков, не требовать дополнительного возмещения сверх предусмотренного соглашением (http://www.fas.gov.ru/fas-news/fas-news_1923.html).

В мировые соглашения также зачастую включаются условия о разнообразных обязанностях хозяйствующих субъектов, например, информировать антимонопольную службу об изменении цен, поддерживать определенную долю на рынке, обеспечивать недискриминационные условия при заключении договоров.

Например, ОАО «Уралкалий», подписав мировое соглашение с ФАС России, определило в нем механизм расчета базовой цены на хлористый калий для поставок российским промышленным потребителям и срок действия этого механизма в течение пяти лет (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2008 N 09АП-17191/07-АК).

Таким образом, в мировом соглашении хозяйствующего субъекта с ФАС России стороны в суде договариваются о компромиссных условиях разрешения их спора по законодательству о конкуренции.

Исполнение и оспаривание мировых соглашений

В соответствии со статьей 142 АПК РФ мировое соглашение исполняется лицами, его заключившими, добровольно в порядке и в сроки, которые предусмотрены этим соглашением. В противном случае оно подлежит принудительному исполнению на основании исполнительного листа, выдаваемого арбитражным судом по ходатайству лица, заключившего мировое соглашение.

Таким образом, мировое соглашение, утвержденное судом носит характер обязательности исполнения и, тем самым, является для сторон соглашения гарантией защиты их прав.

При этом возможно дальнейшее оспаривание мировых соглашений. В силу части 3 статьи 139 Арбитражно-процессуального кодекса Российской Федерации права и законные интересы других лиц и противоречить закону.

Кроме того, суд может отказать в утверждении мирового соглашения, если оно нарушает права и интересы других лиц либо противоречит закону.

Так, судом не было утверждено мировое соглашение, так как оно нарушало права и законные интересы других лиц:

По спору с ОАО «АК «Сибур» и ЗАО «Сибур-Газсервис» ФАС России в Арбитражном суде города Москвы заключено мировое соглашение с двумя названными компаниями из группы лиц, признанной злоупотребляющей доминирующим положением. Компании согласовали с антимонопольным органом снижение подлежащей перечислению в бюджет суммы дохода, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства. При этом в предписании установлена общая сумма дохода для группы лиц, и, таким образом, в результате заключения мирового соглашения неохваченные им компании должны были уплатить в бюджет, помимо собственного незаконно полученного дохода, еще и разницу между суммой общего дохода группы лиц и согласованной дисконтированной суммой.

Одна из таких компаний, не заключившая мировое соглашение, не согласилась с определением суда об утверждении мирового соглашения и

оспорила определение в кассационном порядке. В связи с указанным "перераспределением" суммы дохода суд кассационной инстанции отменил определение нижестоящего суда об утверждении мирового соглашения (Постановление ФАС Московского округа от 21.06.2007, 28.06.2007 N КА-А40/4126-07).

В силу противоречия закону не было утверждено мировое соглашение по делу об оспаривании включения сведений о данной компании в реестр недобросовестных поставщиков (Постановление ФАС Московского округа от 10.10.2011 по делу N А40-146004/10-146-974)

Судом было указано на отсутствие в мировом соглашении взаимных уступок прав и обязанностей, поскольку ФАС России фактически признала предъявленные требования. Соответственно, такое условие может послужить причиной дальнейшего оспаривания мирового соглашения, если оно будет заключено.

Таким образом, мировые соглашения представляют собой эффективный инструмент компромиссного разрешения разногласий с антимонопольным органом на стадии оспаривания решений (предписаний) антимонопольного органа в суде. ФАС России полагает целесообразным развитие применения института мирового соглашения на стадии судебного разбирательства как одного из эффективных инструментов выполнения своих публичных функций.