



**МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

(МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ РОССИИ)

ПРОТОКОЛ

**заседания Межведомственной рабочей группы
по вопросам реализации положений стандарта развития конкуренции
в субъектах Российской Федерации**

Москва

от «24» августа 2020 г.

№ 17-Д05

Председательствующий – А.Н. Цахоев

Присутствовали:

Члены МРГ:

- | | |
|-------------------------------|---|
| Цахоев Арсен Николаевич | - заместитель директора Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России, заместитель председателя Межведомственной рабочей группы |
| Рыбаченко Елена Александровна | - заместитель начальника Контрольно-финансового управления ФАС России |
| Сорокина Ольга Сергеевна | - заместитель начальника Управления финансовой доступности Службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг Банка России |

Приглашенные:

- Медведев Артур Александрович - начальник отдела конкуренции Управления анализа финансового рынка Департамента стратегического развития финансового рынка Банка России
- Титова Ирина Анатольевна - начальник отдела государственных гарантий бесплатной медицинской помощи Финансово-экономического департамента Минздрава России
- Дегтярев Максим Анатольевич - заместитель начальника Управления контроля здравоохранения ФАС России
- Рустамханова Тейфе Руслановна - главный специалист-эксперт отдела антимонопольного законодательства Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России

**I. О целесообразности корректировки ключевого показателя рынка
медицинских услуг**

(А.Н. Цахоев, Е.А. Рыбаченко, О.С. Сорокина, И.А. Титова, М.А. Дегтярев)

1. Отметить недостижение единой позиции ФАС России, Минздрава России и Федерального фонда обязательного медицинского страхования по данному вопросу (протокол совещания по вопросу целесообразности корректировки ключевого показателя развития конкуренции на рынке медицинских услуг от 3 августа 2020 г.).

2. Отметить отсутствие целесообразности внесения изменений в стандарт развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2019 г. № 768-р (далее – Стандарт), в части корректировки ключевого показателя рынка медицинских услуг «доля медицинских организаций частной системы здравоохранения, участвующих в реализации территориальных программ обязательного медицинского страхования» и значения указанного показателя в 2022 году – «10%».

3. С учетом решения, указанного в пункте 2 настоящего раздела, обращения Тульской области и Санкт-Петербурга по вопросу изменения методики расчета ключевого показателя рынка медицинских услуг, утвержденной приказом ФАС России от 29 августа 2018 г. № 1232/18, а также минимального значения ключевого показателя рынка медицинских услуг отклонить.

(Результаты голосования: «за» - 3 члена МРГ, «против» - 0, «воздержалось» - 0)

II. О внесении изменений в Стандарт

(А.Н. Цахоев, Е.А. Рыбаченко, О.С. Сорокина, А.А. Медведев)

1. Отметить позицию Минэнерго России о целесообразности дополнения Стандарта положениями о развитии биржевой торговли с учетом мероприятий, предусмотренных планом мероприятий («дорожная карта») по развитию конкуренции в отраслях экономики Российской Федерации и переходу отдельных сфер естественных монополий из состояния естественной монополии в состояние конкурентного рынка на 2018-2020 годы, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 16 августа 2018 г. № 1697-р (подраздел X «Нефть и нефтепродукты»), а также планом мероприятий по системному развитию организованных торгов на товарных рынках, формированию рыночных цен на ключевые группы товаров, привлечению хозяйствующих субъектов к участию в биржевых торгах, утвержденным Первым заместителем Председателя Правительства Российской Федерации А.Г. Силуановым от 27 мая 2019 г. № 4589п-П13 (раздел IX «Мероприятия по развитию организованных торгов нефтью и нефтепродуктами»).

2. Одобрить предложения ФАС России, Банка России, РАНХиГС по внесению изменений в Стандарт в части, касающейся развития биржевой торговли, согласно приложению № 1 к настоящему протоколу.

(Результаты голосования: «за» - 3 члена МРГ, «против» - 0, «воздержалось» - 0)

III. Об обращениях субъектов Российской Федерации по вопросам реализации положений Стандарта

(А.Н. Цахоев, Е.А. Рыбаченко, О.С. Сорокина, А.А. Медведев)

1. Одобрить разъяснения по вопросам и позицию по предложениям субъектов Российской Федерации относительно Стандарта и единой методики мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации, утвержденной приказом Минэкономразвития России от 11 марта 2020 г. № 130 (далее – Методика), согласно приложению № 2 к настоящему протоколу.

2. Вопрос об отмене проведения мониторингов на товарных рынках субъектов Российской Федерации в 2020 году вследствие распространения новой коронавирусной инфекции COVID-19 обсудить на очередном заседании МРГ.

(Результаты голосования: «за» - 3 члена МРГ, «против» - 0, «воздержалось» - 0)

Заместитель директора
Департамента конкуренции,
энергоэффективности и экологии,
заместитель председателя
Межведомственной рабочей группы

А.Н. Цахоев

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП,
хранится в системе электронного документооборота
Министерства экономического развития Российской Федерации.

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат: 00E1036E1B07E0FB80EA11213D3546F7C1
Владелец: Цахоев Арсен Николаевич
Действителен: с 22.01.2020 до 22.01.2021

Приложение № 1 к протоколу заседания Межведомственной рабочей группы по вопросам реализации положений стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации от 24 августа 2020 г. № 17-Д05

**Предложения ФАС России, Банка России, РАНХиГС
по внесению изменений в Стандарт**

1. Пункт 30 Стандарта дополнить подпунктом «ю» следующего содержания:

«ю) на развитие организованной (биржевой) торговли, в частности, с учетом специфики конкретного субъекта Российской Федерации, организованной (биржевой) торговли нефтепродуктами (включая мелкооптовый сегмент), сельскохозяйственной продукцией (сахаром), природным газом, минеральными удобрениями, лесом, предусматривающие в том числе:

стимулирование и привлечение лиц, осуществляющих деятельность на территории субъекта Российской Федерации, к участию в биржевых торгах в качестве продавцов и (или) покупателей, использование потенциала малых и средних предприятий для развития организованных торгов;

размещение на официальном сайте уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в отдельном разделе «Биржевая торговля» актуальной информации о биржах, осуществляющих деятельность на территории Российской Федерации, официальных сайтах бирж, на которых публикуются биржевые и внебиржевые индексы цен на товары;

повышение уровня информированности предпринимателей об организованных (биржевых) торгах и производных инструментах, базисными активами которых являются товары (проведение конференций, семинаров, вебинаров и др.);

использование биржевых и внебиржевых индексов цен на товары при установлении цен (тарифов) на услуги естественных монополий»».

Приложение № 2 к протоколу заседания Межведомственной рабочей группы по вопросам реализации положений стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации от 24 августа 2020 г. № 17-Д05

Разъяснения по вопросам и позиция по предложениям субъектов относительно Стандарта и Методики

№ п/п	ВОПРОС/ПРЕДЛОЖЕНИЕ	ОТВЕТ
1	<p>Чем обусловлен выбор значение показателя «уровень удовлетворенности респондентов качеством, уровнем цен и возможностью выбора товаров, работ и услуг» в размере 70%? По результатам проведенного мониторинга удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ, услуг на товарных рынках Хабаровского края в 2019 году потребители не удовлетворены установившимся ценами на всех исследуемых рынках, за исключением рынка услуг общего образования – 40% респондентов ответили «низкие цены» и «приемлемые цены». При этом большая часть детей в крае получает общее образование в муниципальных учреждениях на бесплатной основе.</p> <p>Следует отметить, что определенные трудности при оценке потребителями уровня цен, а также качества товаров, работ, услуг ряда рынков вызваны тем, что их продукция не является продукцией широкого потребления (например: услуги психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья, работы по архитектурно-строительному проектированию, лабораторные исследования для выдачи ветеринарных сопроводительных документов и т.п.), а с учетом природно-климатических, социально-экономических различий районов края некоторые</p>	<p>Не учтено.</p> <p>Оценка результатов мониторинга удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на рынках субъекта Российской Федерации и состоянием ценовой конкуренции не по всем показателям в совокупности, предусмотренным пунктом 73 Методики, не позволит объективно отразить реальную ситуацию по данному мониторингу (пункт 5 приложения № 3 к протоколу заседания МРГ от 9 июля 2020 г. № 9-Д05).</p> <p>Оснований для снижения значения опрошенных до 50% не усматривается.</p>

	<p>рынки отсутствуют в отдельно взятых районах (абзацы первый и второй пункта 73 Методики).</p> <p>Предлагаем:</p> <ul style="list-style-type: none"> - исключить слово «одновременном» из абзаца первого; - следующую редакцию условия: «уровень удовлетворенности респондентов качеством и возможностью выбора товаров, работ и услуг превышает 50% от числа опрошенных или составляет менее 50%, если данный вариант ответа является максимальным значением среди иных вариантов ответа по данному рынку у потребителей». <p>Например, в подобной ситуации: 25% респондентов ответили «приемлемое качество» и «высокое качество», 8% – «низкое качество», а 67% затруднились ответить.</p>	
2	<p>Предлагаем в пункте 75 Методики:</p> <ul style="list-style-type: none"> - исключить слово «одновременном» из первого абзаца; - в абзацах втором, пятом и десятом значение «70%» заменить значением «50%». 	<p>Не учтено.</p> <p>Оценка результатов мониторинга удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на рынках субъекта Российской Федерации и состоянием ценовой конкуренции не по всем показателям в совокупности, предусмотренным пунктом 75 Методики, не позволит объективно отразить реальную ситуацию по данному мониторингу (пункт 8 приложения № 3 к протоколу заседания МРГ от 9 июля 2020 г. № 9-Д05).</p> <p>Оснований для снижения значения опрошенных хозяйствующих субъектов до 50% не усматривается.</p>
3	<p>Мониторинг удовлетворенности населения деятельностью в сфере финансовых услуг и мониторинг доступности для населения финансовых услуг дублируют исследования, проводимые Банком России и круг опрашиваемых респондентов. При этом дальнейшее практическое применение результатов мониторинга по указанным направлениям представляется весьма проблематичным с учетом отсутствия у субъектов Российской Федерации полномочий по регулированию сферы финансовых услуг и отнесения указанных вопросов к ведению федеральных органов власти.</p> <p>Предлагаем исключить разделы XII и XIII из Методики</p>	<p>Не учтено.</p> <p>Важно отметить, что повышение финансовой доступности является одной из задач высокого уровня, и ее достижению способствуют не только регулятор финансовых услуг, но и Правительство Российской Федерации, федеральные и региональные органы исполнительной власти, органы муниципального самоуправления, а также иные заинтересованные лица. Так, например, Повестка дня в области устойчивого развития ООН до 2030 года отмечает необходимость реализации задачи общего укрепления способности национальных финансовых учреждений поощрять</p>

<p>и Стандарта.</p>	<p>и расширять доступ к банковским, страховым и финансовым услугам для всех (задача № 8.10 в рамках цели устойчивого развития № 8; в настоящее время цели устойчивого развития интегрируются в общий курс национальной социально-экономической политики всех уровней, в том числе и в работу региональных органов власти).</p> <p>Мероприятия по повышению финансовой доступности и удовлетворенности населения и субъектов малого и среднего предпринимательства финансовыми услугами не ограничиваются вопросами изменения регулирования финансовых рынков. Примерами таких инициатив могут быть: мероприятия по повышению финансовой грамотности, взаимодействие с регионально представленными финансовыми организациями в части организации точек предоставления финансовых услуг в отдаленных территориях, содействие реализации в регионе проектов перевода оплаты различных государственных, муниципальных и иных сервисов в безналичную форму, взаимодействие с операторами связи в отношении возможностей расширения зоны покрытия сетью Интернет населенных пунктов (конкретных объектов) региона с точки зрения возможностей установки в них точек доступа к финансовым услугам и другие.</p> <p>Проведение мониторинга помогает идентифицировать проблемные области и целевые группы потребителей финансовых услуг, на которые стоит, прежде всего, обратить внимание.</p> <p>Проводимые Банком России опросы населения в отношении финансовой доступности отражают результаты для Российской Федерации и федеральных округов (с большей ошибкой выборки), но не могут быть рассчитаны на уровне субъектов Российской Федерации. Стандартом предусматривается, что данные опросов субъектов малого и среднего предпринимательства, проводимые Банком России на региональном уровне, могут быть переданы уполномоченным органам по запросу. В этой связи дублирования работы уполномоченных органов и Банка России не происходит,</p>
---------------------	--

		данные только дополняют друг друга.
4	<p>В Методике отсутствуют сведения о том, какие показатели, а также источники информации необходимо использовать для оценки потенциалов развития транспортных потоков и транспортной инфраструктуры в совокупности с приграничными субъектами Российской Федерации.</p> <p>Предлагаем дополнить пункт 65 недостающей информацией либо исключить его из Методики.</p>	<p>В соответствии с Методикой указанный мониторинг является статистическим.</p> <p>Уполномоченный орган субъекта Российской Федерации по итогам проведения мониторинга выявляет логистические возможности региона в целях, например, ускорения грузовых или пассажирских перевозок в межрегиональных сообщениях за счет расширения транспортной связи и инфраструктуры, а также взаимодействия разных видов транспорта.</p> <p>В связи с тем, что у каждого региона (учитывая географическое расположение, природные условия, экономику и прочее) индивидуальная транспортная инфраструктура, определить конкретные показатели, которые будут свидетельствовать о наличии или отсутствии в регионе потенциала развития транспортных потоков или инфраструктуры, не представляется возможным.</p> <p>Вопрос относительно источников информации был рассмотрен на заседании МРГ 9 июля 2020 г. (пункт 5 приложения № 2 к протоколу заседания МРГ от 9 июля 2020 г. № 9-Д05: Используются в совокупности источники, указанные в Методике, а также официальные данные приграничных субъектов Российской Федерации, относящиеся к указанному мониторингу. Уполномоченный орган самостоятельно определяет необходимую для проведения данного мониторинга информацию, учитывая ее надежность и достоверность).</p>
5	<p>В Республике Башкортостан осуществляют деятельность учреждения (в том числе МБУ, МКУ, МАУ) в функции которых входит организация торгов на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, подготовка и выдача документов по утверждению схемы размещения рекламных конструкций на территории городского округа, аннулирование таких разрешений, подготовка и выдача разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на территории муниципального образования, Доход от данной деятельности учреждения не получают.</p> <p>Основным и дополнительным видами деятельности</p>	<p>Функции по организации торгов на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, подготовке и выдаче документов по утверждению схемы размещения рекламных конструкций на территории городского округа, аннулированию таких разрешений, подготовке и выдаче разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на территории муниципального образования - являются вспомогательными (обеспечивающими функциями) для реализации органами местного самоуправления своих полномочий в сфере наружной рекламы.</p> <p>Учитывая изложенное, учреждения (в том числе МБУ, МКУ,</p>

	<p>большинства указанных организаций являются: «Деятельность органов местного самоуправления по управлению вопросами общего характера» и «Деятельность в области архитектуры» Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, утвержденного приказом Росстандарта от 31 января 2014 г. № 14-ст. Иной вид деятельности не предусмотрен.</p> <p>Учитывая вышеизложенное, просим дать разъяснение по вопросу необходимости учета вышеуказанных организаций при расчете ключевых показателей на рынке наружной рекламы.</p>	<p>МАУ), осуществляющие указанные функции на территории Республики Башкортостан, необходимо учитывать при расчете ключевого показателя в сфере наружной рекламы.</p>
6	<p>Какие значения показателей по товарным рынкам и системным мероприятиям необходимо указывать в «дорожной карте» корректируемой на 2020-2021 годы - плановые значения 2019 года или фактические значения 2019 года?</p>	<p>В соответствии с пунктом 27 Стандарта в «дорожную карту» ежегодно вносятся изменения с учетом анализа результатов мониторинга и получаемой информации. В соответствии с подпунктом «а» пункта 31 Стандарта «дорожная карта» должна содержать исходную фактическую информацию (в том числе в числовом выражении) в отношении ситуации, сложившейся в каждой отрасли (сфере) экономики (на отдельных товарных рынках) субъекта Российской Федерации, и ее проблематики.</p> <p>С учетом изложенного, фактические значения 2019 года будут являться исходными.</p>
7	<p>Допустимо ли в случае перевыполнения по итогам 2019 года плановых значений показателей на последующие годы, сохранять закрепленные в «дорожной карте» плановые значения данных показателей на 2020-2021 годы?</p>	<p>В соответствии с пунктом 27 Стандарта в «дорожную карту» ежегодно вносятся изменения с учетом анализа результатов мониторинга и получаемой информации. Таким образом, плановые значения на 2020-2021 годы должны быть скорректированы с учетом фактических значений показателей по итогам 2019 года.</p>
8	<p>Допустимо ли вносить корректировки в плановые показатели «дорожной карты» в сторону их снижения, если будет установлено, что расчет показателей в соответствии с Методикой расчета ключевых показателей развития конкуренции в отраслях экономики в субъектах Российской Федерации, утвержденной приказом Федеральной антимонопольной службы от 29 августа 2018 г. № 1232, произведен некорректно, в связи с чем плановые показатели являются завышенными, относительно минимальных значений</p>	<p>Показатель может сохранять позицию стабильности, но не должен быть снижен.</p>

	ключевых показателей, установленных приложением к Стандарту, что приводит к риску недостижения,	
--	---	--