**Обзор практики рассмотрения жалоб на решения Управлений Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации, поданных в порядке части 6 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (2 квартал 2017 года (апрель-июнь)**

***РАССМОТРЕНИЕ ЖАЛОБ ПРЕЗИДИУМОМ ФАС РОССИИ***

***Решение Президиума ФАС России от 31 мая 2017 г. № 17-9-2/3 по делу № 05-15/32-16.***

Президиумом ФАС России была рассмотрена жалобаАО «Мединторг» на решение Московского областного УФАС России от 22.02.2017 по делу № 05-15/32-16.

Решением Московского областного УФАС России Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области признала АО «Мединторг» и ООО «Сайлент 2000» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), в части заключения соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на электронных аукционах.

Решением Президиума ФАС России Решение Московского областного УФАС России от 22.02.2017 по делу № 05-15/32-16 признано нарушающим единообразие применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства и отменено.

**Президиум ФАС России пришел к следующим выводам:**

Учредители АО «Мединторг» и ООО «Сайлент 2000» входят в одну группу лиц на основании пункта 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, поскольку являются членами одной семьи. Таким образом, АО «Мединторг» и ООО «Сайлент 2000» находятся под контролем семьи (одного лица, объединенного в группу по основанию родственных связей (пункт 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции)) и в силу части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции положения статьи 11 Закона о защите конкуренции на них не распространяются. Исходя из изложенного, действия указанных обществ не могут быть квалифицированы как заключение запрещенного антимонопольным законодательством соглашения.

***РАССМОТРЕНИЕ ЖАЛОБ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ КОЛЛЕГИЕЙ ФАС РОССИИ***

***1. Решение Апелляционной коллегии ФАС России от 11 апреля 2017 г. по делу № 08-54/2016.***

Апелляционной коллегией была рассмотрена жалоба Хапа Михаила Сергеевича на решение Сахалинского УФАС России от 22.12.2017 по делу № 08-54/2016.

Решением Сахалинского УФАС России Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области прекратила рассмотрение дела № 08-54/2016, возбужденного по признакам нарушения Администрацией муниципального образования городской округ «Охинский» (далее — Администрация МО ГО «Охинский») части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции и выдала предупреждение в отношении Администрации МО ГО «Охинский» о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Решением Апелляционной коллегии ФАС России жалоба Хапа Михаила Сергеевича на решение Сахалинского УФАС России от 22.12.2016 по делу № 08-54/2016 оставлена без удовлетворения.

**В рамках данного дела Апелляционная коллегия ФАС России пришла к следующим выводам:**

Передача прав в отношении объектов теплоснабжения, централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельных объектов таких систем, находящихся в государственной или муниципальной собственности, может осуществляться исключительно на основании договоров аренды или концессионных соглашений, закрепление указанных систем и (или) объектов за унитарными предприятиями на праве хозяйственного ведения действующим законодательством не предусмотрено.

Сахалинское УФАС России правомерно квалифицировало действия Администрации МО ГО «Охинский», выразившиеся в передаче прав на объекты теплоснабжения, централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения путем закрепления указанных объектов, находящихся в государственной или муниципальной собственности Муниципальному унитарному предприятию «Охинское коммунальное хозяйство» в оперативное ведение, как имеющие признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

***2. Решение Апелляционной коллегии ФАС России от 24 апреля 2017 г. по делу № 06-147/2016.***

Апелляционной коллегией была рассмотрена жалобаФГУП «Главный центр специальной связи» на решение и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 28.12.2016 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 06-147/2016.

Решением Татарстанского УФАС России Министерство образования и науки Республики Татарстан и ФГУП «Главный центр специальной связи» признаны нарушившими статью 16 Закона о защите конкуренции, в части заключения государственного контракта № 27/16 от 09.06.2016 года на предмет оказания услуг по доставке экзаменационных материалов досрочного и основного периодов проведения единого государственного экзамена (ЕГЭ) по территории Республики Татарстанстан без проведения торгов, что привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Предписанием Татарстанского УФАС России возложена обязанность на ФГУП «ГЦСС» не позднее 30 дней со дня получения Предписания Татарстанского УФАС России (со дня окончания действия оснований, вызвавших приостановление исполнения предписания) прекратить нарушение статьи 16 Закона о защите конкуренции, а именно: перечислить в федеральный бюджет ущерб, причиненный в результате нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, в части заключения государственного контракта № 27/16 от 09.06.2016 года на предмет оказания услуг по доставке экзаменационных материалов досрочного и основного периодов проведения единого государственного экзамена (ЕГЭ) по территории Республики Татарстан без проведения торгов, в сумме 5 300 000 (пять миллионов триста тысяч) рублей 00 коп.

Решением Апелляционной коллегии ФАС России жалобаФГУП «Главный центр специальной связи» на решение и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 28.12.2016 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 06-147/2016 оставлена без удовлетворения.

**В рамках данного дела Апелляционная коллегия ФАС России пришла к следующим выводам:**

1) Заключение государственного контракта по приёму, обработке, хранению, доставке и вручению отправлений с ФГУП «ГЦСС» как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на основании положения пункта 6 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, возможно только при заключении государственного контракта в отношении отправлений, содержащих сведения, составляющие **государственную тайну.** Вместе с тем материалы, о которых шла речь в контракте, таковыми не являются.

2) Необходимость проведения конкурентных процедур в отношении спорного контракта была очевидна для Министерства и ФГУП как профессиональных участников контрактной системы, а имеющихся косвенных доказательств достаточно для квалификации совершенных действий в соответствии с пунктом 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

***3. Решение Апелляционной коллегии ФАС России от 27 апреля 2017 г. по делу № 610/05.***

Апелляционной коллегией были рассмотрены жалобы ПАО СК «Росгосстрах», САО «ВСК», ОАО «АльфаСтрахование» на решение от 30.12.2016 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 610/05 и предписания от 30.12.2016 № 1011/05, № 1012/05, № 1013/05 Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области.

Решением и предписаниями Ростовского УФАС России ОАО «Альфастрахование», ПАО СК «Росгосстрах», САО «ВСК» признаны нарушившими пункты 4, 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции по итогам рассмотрения многочисленных, в том числе коллективных, обращений физических лиц на неправомерные, на их взгляд, действия страховых компаний на территории Ростовской области, выразившиеся в необоснованном отказе автовладельцам - физическим лицам в заключении договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее — ОСАГО).

Решением Апелляционной коллегии ФАС России решение Ростовского УФАС России от 30.12.2016 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 610/05 и предписания Ростовского УФАС России от 30.12.2016 № 1011/05, № 1012/05, № 1013/05 отменены.

**В рамках данного дела Апелляционная коллегия ФАС России пришла к следующим выводам:**

1) Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств. Так, Арбитражный суд Северо-Западного округа в постановлении от 23.04.2015 № А42-2564/2014 по делу об оспаривании решения антимонопольного органа делает вывод о том, что для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль. Однако имеющие значение для дела обстоятельства, установленные Ростовским УФАС России, не доказаны. В частности, отсутствуют доказательства того, являлись ли действия Заявителей по сокращению объемов продаж полисов ОСАГО следствием реализации заключенного соглашения, а не следствием иных обстоятельств, которые, в частности, обусловили бы соответствующее поведение каждого страховщика вне зависимости от поведения его конкурентов или которые вызваны действиями иных участников рынка. Отсутствие таких доказательств не соответствует практике применения антимонопольными органами положения статьи 11 Закона о защите конкуренции.

2) Одной из возможных (но не исчерпывающих) общих целей отказа страховых организаций от заключения договоров ОСАГО может являться навязывание страхователям получения дополнительных страховых и иных услуг, обуславливающее возможность получения страховщиками дополнительной прибыли. Получение страховщиками такой прибыли с учетом возможных отказов страхователей от заключения договоров ОСАГО только при условии приобретения дополнительных платных услуг наиболее вероятно в случае реализации подобных действий совместно с конкурентами. Указанные выводы подтверждаются: Определением Верховного Суда Российской Федерации по делу № А07-27118/2014 (решение Башкортостанского УФАС России от 13.11.2014 № А-67/11-14), Определением Верховного Суда Российской Федерации по делу № А76-29313/2014 (решение Челябинского УФАС России от 21.10.2014 по делу № 20-04/14).

***4. Решение Апелляционной коллегии ФАС России от 28 апреля 2017 г. по делу № 1-14-1211/77-16.***

Апелляционной коллегией была рассмотренажалоба ООО «ААМ Системз» на решение Московского УФАС России от 17.01.2017 по делу № 1-14-1211/77-16 на наличие нарушения единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Решением Московского УФАС России Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве признала ООО «ААМ Системз» нарушившим пункт 1 ст. 146 Закона о защите конкуренции, совершившее действия по введению в оборот товара с использованием обозначения «SENSIT», сходного до степени смешения с товарным знаком «SENSEIT», принадлежащим Компании ОУПЕН АЛЛАЙЕНС ЛИМИТЕД по свидетельству № 441003.

Решением Апелляционной коллегии ФАС России жалоба ООО «ААМ Системз» на решение Московского УФАС России от 17.01.2017 по делу № 1-14-1211/77-16 оставлена без удовлетворения.

**В рамках данного дела Апелляционная коллегия ФАС России пришла к следующим выводам:**

1)Поскольку продукция Компании ОУПЕН АЛЛАЙНЕС ЛИМИТЕД широко представлена на рынке, например, мобильные телефоны «SENSEIT» на сайтах в сети Интернет, а также учитывая тот факт, что система определения мест стоянок являлась составной частью системы Mobitrack, Компания была намерена реализовать спорный товар, составив проекты договоров с определенными контрагентами, у потребителей могло сложиться представление об отнесении спорной продукции к одному изготовителю, в данном случае Компании ОУПЕН АЛЛАЙНЕС ЛИМИТЕД; Московское УФАС России верно квалифицировало действия ООО «АAМ Системз» как акт недобросовестной конкуренции, признало нарушившими пункт 1 статьи 146 Закона о защите конкуренции.

2) Решение Московского УФАС России соответствуют практике применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства. Сложившаяся практика подтверждается выводами, изложенными, в том числе в решении Алтайского республиканского УФАС России от 10.12.2013 № 38 по делу о нарушении антимонопольного законодательства (оставлено в силе решением Арбитражного суда Республики Алтай от 02.07.2014 по делу № А02-583/2014), в решении ФАС России от 03.02.2015 № 1-14-52/00-08-14 по делу о нарушении антимонопольного законодательства (оставлено в силе постановлением Суда по интеллектуальным правам от 30.10.2015 по делу № А40-13252/2015), в решении ФАС России от 24.06.2013№ 1-14-123/00-08-12 по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

***5. Решение Апелляционной коллегии ФАС России от 28 апреля 2017 г. по делу № 191.***

Апелляционной коллегией рассмотренажалоба ООО «Береза» на решение № 33 и предписания № 19, № 20 Иркутского УФАС России от 06.02.2017 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 191.

Решением Иркутского УФАС России

- Министерство имущественных отношений Иркутской области (далее — Министерство) признано нарушившим части 1 статьи 171 Закона о защите конкуренции в связи с принятием распоряжения от 09.03.2016 № 239/и «О согласовании передачи в аренду нежилого помещения» (далее - Распоряжение) с ООО фирма «Береза» на срок с 01.01.2016 до 30.12.2016, без проведения торгов в отсутствие оснований, предусмотренных законодательством Российской Федерации, что приводит и (или) может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в связи с необоснованным ограничением доступа к торгам потенциальных участников и недопущением возникновения конкурентных отношений между потенциальными арендаторами - хозяйствующими субъектами, желающими осуществлять предпринимательскую деятельность с использованием государственного областного имущества, что создает необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующим субъектам и предоставление преимущественных условий деятельности отдельному хозяйствующему субъекту в связи с несоблюдением установленного порядка предоставления такого имущества во владение и (или) пользование.

- ГБУЗ «Иркутская государственная областная детская клиническая больница» (далее — ГБУЗ «ИГОДКБ» ) признано нарушившим часть 1 статьи 171 Закона о защите конкуренции, в связи с заключением на основании Распоряжения договора № 235 от 16.03.2016 аренды объекта областной государственной собственности с ООО фирма «Береза», без проведения торгов в отсутствие оснований, предусмотренных законодательством Российской Федерации, что приводит и (или) может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в связи с необоснованным ограничением доступа к торгам потенциальных участников и недопущением возникновения конкурентных отношений между потенциальными арендаторами хозяйствующими субъектами, желающими осуществлять предпринимательскую деятельность с использованием государственного областного имущества, что создает необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующим субъектам и предоставление преимущественных условии деятельности отдельному хозяйствующему субъекту в связи с несоблюдением установленного порядка предоставления такого имущества во владение и (или) пользование.

Предписаниями Иркутского УФАС России:

- Министерству предписано отменить в течение 10-ти дней с момента получения предписания Распоряжение, а также совершить в срок до 01.05.2017 действия, направленные ка обеспечение конкуренции путем: распоряжения вышеуказанным объектом в порядке, установленном законодательством Российской Федерации; распоряжения иным областным государственным имуществом в порядке, установленном законодательством Российской Федерации .

- ГБУЗ «ИГОДКБ» предписано не допускать совершения действий, которые приводят и (или) могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в части заключения договоров о передаче государственного имущества но владение и(или) пользование в отсутствие предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации оснований, путем совершения действий, направленных на обеспечение конкуренции, а именно совершения в течение 10-ти дней с момента получения предписания действий по распоряжению имуществом, переданным Учреждению на нраве оперативного управления и являющегося предметом договора № 235 от 16.03.2016 (далее — Договор № 235) аренды областной государственной собственности, заключенным с ООО Фирма «Береза», в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

Решением Апелляционной коллегии ФАС России жалоба ООО фирма «Береза» на решение № 33 и предписания № 19, № 20 Иркутского УФАС России от 06.02.2017 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 191 оставлена без удовлетворения.

**В рамках данного дела Апелляционная коллегия ФАС России пришла к следующим выводам:**

1)Вывод Иркутского УФАС России о том, что применение части 9 статьи 171 Закона о защите конкуренции при заключении на новый срок договора возможно только тогда, когда истекает срок предыдущего договора, который был заключен по результатам проведения торгов и в соответствии с установленными данной статьей исключениями, нарушает единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

2) Апелляционная коллегия ФАС России пришла к выводу, что в данном случае отсутствуют основания применения части 9 статьи 171 Закона о защите конкуренции ввиду следующего:

- согласно материалам дела № 191 и пояснениям лиц, участвующих в деле, срок действия Договора № 2/02 истек 31.12.2010, в дальнейшем указанный договор был возобновлен на основании пункта 2 статьи 621 ГК РФ на неопределенный срок. В соответствии с пунктом 2 статьи 621 ГК РФ если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок. Однако, как следует из материалов дела № 191, Договор аренды № 2/02 прекратил свое действие 31.12.2015 не в связи с истечением срока, поскольку был заключен на неопределенный срок, а в связи с отказом арендодателя в соответствии с пунктом 2 статьи 610 ГК РФ (уведомление № 324 от 14.05.2015). При указанных обстоятельствах, часть 9 статьи 171 Закона о защите конкуренции не могла быть применена в качестве основания для заключения договора аренды № 235 от 16.03.2016;

- из системного толкования положения части 9 статьи 171 Закона о защите конкуренции следует, что без проведения торгов и на основании указанной выше нормы может быть заключен договор аренды только в случае, если предшествующий договор был заключен в отношении одного и того же объекта. Таким образом, положение части 9 статьи 171 Закона о защите конкуренции не подлежит применению в рассматриваемом случае, в том числе в связи с тем, что Договор № 235 заключен в отношении иного объекта.

***6. Решение Апелляционной коллегии ФАС России от 10 мая 2017 г. по делу № 04-05/09-2016.***

Апелляционной коллегией была рассмотренажалоба ООО «Газпромнефть-Центр» на решение и предписание Омского УФАС России от 12.01.2017 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 04-05/09-2016.

Оспариваемым Решением Омского УФАС России действия ООО «Газпромнефть-Центр», выразившиеся в установлении в период с июля 2015 года по август 2016 года экономически и технологически необоснованных высоких цен на сжиженный углеводородный газ на автомобильных заправочных станциях на территории Исилькульского, Крутинского, Любинского, Марьяновского, Москаленского, Одесского, Омского, Саргатского, Таврического и Тюкалинского муниципальных районов Омской области, которые привели к ущемлению интересов неопределенного круга потребителей на указанных товарных рынках, признаны злоупотреблением доминирующим положением и нарушающими часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Решением Апелляционной коллегии ФАС России решение и предписание Омского УФАС России от 12.01.2017 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 04-05/09-2016 отменены; материалы по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 04-05/09-2016 направлены в Омское УФАС России для рассмотрения на предмет наличия в действиях ООО «Газпромнефть-Центр» нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в установлении монопольно высокой цены на сжиженный углеводородный газ на территории Омской области.

**В рамках данного дела Апелляционная коллегия ФАС России пришла к следующим выводам:**

1)Исходя их фактических обстоятельств дела, рассматриваемые действия подлежали оценке Омским УФАС на наличие признаков нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Апелляционной коллегией отмечена недопустимость квалификации по части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (без указания конкретного пункта), если действия хозяйствующего субъекта содержат признаки нарушения, предусмотренного конкретным пунктом части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (этот подход также поддерживается судебной практикой – см., в частности, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25 сентября 2014 г. по делу № А76-25521/2013).

2)Омским УФАС не был применен подход к определению монопольно высокой цены, закрепленный в Разъяснениях Президиума ФАС России № 1 «Определение монопольно высокой и монопольно низкой цены товара». Территориальный антимонопольный орган использовал лишь затратный метод, в то время как определение монопольной высокой цены таким образом возможно лишь при условии отсутствия сопоставимого товарного рынка, на котором цена товара формируется в условиях конкуренции. Но решение Омского УФАС не содержало необходимого анализа наличия или отсутствия сопоставимого товарного рынка, кроме анализа информации (предоставленной Тюменским УФАС) о том, что рынок СУГ Тюменской области не является сопоставимым.

***7. Решение Апелляционной коллегии ФАС России от 29 мая 2017 г. по делу № 02-11/2016-001.***

Апелляционной коллегией рассмотрены жалобы АО «Дормострой» и ООО «Дормострой» на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области от 02.02.2017 по делу № 02-11/2016-001.

Решением Ивановского УФАС России Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области признала АО «Дормострой» (юридический адрес: 155903, Ивановская обл., г. Шуя, ул. 8-ая Марковская, д. 2, ИНН 3702680497), ООО «Техлайн» (юридический адрес: 153531, Ивановская обл., Ивановский р-н, с. Железнодорожный, д. 1, ИНН 3702574629) и ООО «Дормострой» (юридический адрес: 156019, г. Кострома, ул. Базовая, д. 17, литер А, офис 4, ИНН 3702104670) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении и участии (реализации) соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цен на торгах в открытых аукционах в электронной форме.

Решением Апелляционной коллегии ФАС России жалобы АО «Дормострой» и ООО «Дормострой» на решение Ивановского УФАС России от 02.02.2017 по делу № 02-11/2016-001 оставлены без удовлетворения.

**В рамках данного дела Апелляционная коллегия ФАС России пришла к следующим выводам:**

1) Апелляционная коллегия отметила, что согласно разъяснениям Президиума ФАС России № 3 «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств так и совокупности косвенных доказательств. Материалы данного дела содержат достаточное количество доказательств для признания факта нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

2) Права и обязанности участников антиконкурентного соглашения, не могут быть переданы по правилам, предусмотренным статьей 58 Гражданского кодекса Российской Федерации. Таким образом, ОАО «ДМС» заключило и участвовало в антиконкурентном соглашении, что подтверждается следующими доказательствами: предоставление ОАО «ДМС» по договору субаренды АО «Дормострой» и ООО «Техлайн» нежилого помещения (производственный филиал ОАО «ДМС»); подача заявок с одного IP-адреса, принадлежащего ОАО «ДМС»; предоставление ООО «Техлайн» займов, в том числе беспроцентный).

***8. Решение Апелляционной коллегии ФАС России от 30 мая 2017 г. по делу № 31.***

Апелляционной коллегией была рассмотрена жалобаООО «Ессентукские Минеральные Воды+» на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю (далее — решение Ставропольского УФАС России) от 06.03.2017 и предписание № 1 от 03.03.2017 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 31.

Решением Ставропольского УФАС России ООО «Ессентукские Минеральные Воды+» признаны нарушившим статью 145 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в незаконном использовании наименования места происхождения товара «Ессентуки 17» без соответствующего свидетельства.

Решением Апелляционной коллегии ФАС России решение и предписания Ставропольского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 31 изменены.

**В рамках данного дела Апелляционная коллегия ФАС России пришла к следующим выводам:**

1) Ставропольское УФАС России правомерно определило действия ООО «Ессентукские Минеральные Воды+» по использованию обозначения «Ессентуки № 17, скважина № 58», нанесенное на этикетке, как акт недобросовестной конкуренции, поскольку обозначение «Ессентуки № 17, скважина № 58», нанесенное на этикетке, сходно до степени смешения с НМПТ «Ессентуки № 17», правообладателем которого по свидетельству № 23/53 является АО «Кавминкурортресурсы».

2) Избранная Ставропольским УФАС России квалификация как нарушение запрета, установленного статьей 145 Закона о защите конкуренции рассматриваемого правонарушения является неверной. В силу указанной нормы не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.Однако действия, относящиеся к недобросовестной конкуренции, связанные с незаконным использованием средств индивидуализации хозяйствующего субъекта – конкурента, такие как незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации могут быть квалифицированы только как нарушение пункта 1 статьи 146 Закона о защите конкуренции.

***9. Решение Апелляционной коллегии ФАС России от 8 июня 2017 г. по делу № 111-17-16.***

Апелляционной коллегией была рассмотрена **жалоба** Муниципального казенного учреждения г. Красноярска «Управление дорог, инфраструктуры и благоустройства» (далее – МКУ «УДИБ») на решение УФАС по Красноярскому краю от 15 марта 2017 г. по делу № 111-17-16.

Решением Красноярского УФАС России МКУ «УДИБ» было признано нарушившим части 1 и 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции в части включения в состав одного лота при проведении аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по текущему содержанию объектов озеленения и благоустройства города Красноярска в 2016 году (муниципальный заказ № 01193000019815001926), технологически и функционально не связанных работ, укрупнении лота (выполнение работ во всех районах города), что повлекло (могло повлечь) созданию преимущественных условий участия в торгах Муниципального унитарного предприятия города Красноярска «Управление зеленого строительства» (далее — МУП «УЗС»), а также недопущение конкуренции при проведении торгов.

Решением Апелляционной коллегии ФАС России жалобаМуниципального казенного учреждения г. Красноярска «Управление дорог, инфраструктуры и благоустройства» (далее – МКУ «УДИБ») на решение УФАС по Красноярскому краю от 15 марта 2017 г. по делу № 111-17-16 оставлена без удовлетворения.

**В рамках данного дела Апелляционная коллегия ФАС России пришла к следующим выводам:**

1)Комиссией Красноярского УФАС правомерно установлено, что действия заказчика по объединению в один лот услуг, оказываемых на нескольких территориях, удаленных друг от друга, в разное время года, по включению в состав одного лота лицензируемых и нелицензируемых видов деятельности, а также по представлению работ на разных товарных рынках, технологически и функционально не связанных между собой не соответствуют частям 1 и 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

2) Обстоятельства, имеющие значение для дела, установленные решением Красноярского УФАС, доказаны. В частности, опрос проведенный Красноярским УФАС России в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства показал, что имеется круг потенциальных участников торгов, готовых выполнить эти работы, при проведении торгов по раздельным лотам.

3) Обстоятельства, имеющие значение для дела, установленные решением Красноярского УФАС, подтверждены правоприменительной практикой. Оставляя в итоге жалобу без удовлетворения, Коллегия обосновывала свои выводы, среди прочего, многочисленными ссылками на практику по данному вопросу: например, на решение Владимирского УФАС России от 16 мая 2011 г. № К-3-02/2011, законность и обоснованность которого была подтверждена судами при рассмотрении дела № [А11-3715/2011](http://kad.arbitr.ru/Card/1c12c92f-e5f2-45a7-a6b9-dbb26a9f4e27); решение Челябинского УФАС России от 23 декабря 2014 г. № 1660-с/2014, законность и обоснованность которого подтверждена Определением ВС РФ от 8 июля 2016 г. по делу № [А76-6837/2015](http://kad.arbitr.ru/Card/7761d2e6-dfee-4824-a13e-a7705aa7dfdc)); [решение](https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKEwj7n53S1O_VAhWFCJoKHUleBO0QFggnMAA&url=http%3A%2F%2Fsolutions.fas.gov.ru%2Fdocuments%2F64-0a1a75bb-b851-4788-947f-6dd6aa92e907%2Fdownload&usg=AFQjCNEHwyaMeAm2Y4XMA4QC8u1znXTVgQ) Иркутского УФАС России от 24 февраля 2015 г. № 64, законность и обоснованность которого подтверждена Определением ВС РФ от 16 сентября 2016 г. по делу № [А19-8159/2015](http://kad.arbitr.ru/Card/323583ff-44c7-4614-bce2-105f86c7296d); и ряд других дел.

***10. Решение Апелляционной коллегии ФАС России от 21 июня 2017 г. по делу № А-1/17.***

Апелляционной коллегией рассмотрена жалоба АО «Новгородоблэлектро» на решение и предписание № 2 Новгородского УФАС России от 13.04.2017 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № А-1/17.

Решением Новгородского УФАС России комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области признала АО «Новгородоблэлектро» нарушившим пункт 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Предписанием Новгородского УФАС России АО «Новгородоблэлектро» предписано прекратить нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в необоснованном и неправомерном уклонении от заключения договора со смежной сетевой организацией в отношении состава точек поставки электрической энергии в связи с принятием ООО «Фирма «Элком» 01.07.2016 на праве аренды объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих Аликину В.Г., путём внесения соответствующих изменений в Договор № 9-СС, и с этой целью: в срок до 15 мая 2017 года рассмотреть дополнительное соглашение к договору оказания услуг по передаче электрической энергии и мощности смежной сетевой организации № 9-СС от 01.03.2012, направленное ООО «Фирма «Элком» в адрес АО «Новгородоблэлектро» письмом от 14.09.2016 № 83, в соответствии с требованиями действующего законодательства, а также осуществить необходимые и достаточные действия, направленные на включение в договор точек поставки электрической энергии.

Решением Апелляционной коллегии ФАС России жалоба АО «Новгородоблэлектро» на решение и предписание № 2 Новгородского УФАС России от 13.04.2017 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № А-1/17 оставлена без удовлетворения.

**В рамках данного дела Апелляционная коллегия ФАС России пришла к следующим выводам:**

1)В рассмотренных Новгородским УФАС России действиях (бездействии) АО «Новгородоблэлектро» невозможно установить нарушение правил Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утверждённых постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 863 (далее — ПНД), в связи с неурегулированностью разделом III указанных правил процедуры заключения, изменения, расторжения договора оказания услуг по передаче электрической энергии и мощности между смежными сетевыми организациями. Указанные отношения регулируются, в первую очередь, нормами ГК РФ, и, как следствие, в рассматриваемых отношениях невозможно установление состава нарушения, предусмотренного статьей 9.21 КоАП РФ за нарушение ПНД. В этой связи невозможно применение в рассматриваемом случае Разъяснений Президиума ФАС России № 7 «Порядок применения закона о защите конкуренции с учетом правил технологического присоединения, правил недискриминационного доступа, правил подключения и законодательства о теплоснабжении», утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 30.11.2016 № 15.

2)Действия (бездействие) АО «Новгородоблэлектро» верно квалифицированы Новгородским УФАС России как отказ (уклонение) от заключения с ООО «Фирма «Элком» договора оказания услуг по передаче электрической энергии и мощности смежной сетевой организации в отношении объектов электросетевого хозяйства, полученных на основании договора аренды, заключённого ООО «Фирма «Элком» с ИП Аликиным В.Г., что подтверждается следующим: наличие установленного законом требования о заключении договора оказания услуг по передаче электрической энергии и мощности смежной сетевой организации; ненаправление АО «Новгородоблэлектро» в адрес ООО «Фирма «Элком» извещения об акцепте либо об отказе от акцепта, либо об акцепте оферты на иных условиях в установленный срок, после получения 14.09.2016 от ООО «Фирма «Элком» подписанного проекта дополнительного соглашения к договору № 9-СС от 01.03.2012; предъявление необоснованного требования от ООО «Фирма «Элком» о представлении документов, которые имеются в распоряжении АО «Новгородоблэлектро» (в связи с ранее заключённым договором с ИП Аликиным В.Г. и договором оказания услуг по передаче электрической энергии № 1 от 01.10.2014, заключённым между ОАО ГК «ТНС энерго» и АО «Новгородоблэлектро»), а также которые были повторно предоставлены ООО «Фирма «Элком».

***11. Решение Апелляционной коллегии ФАС России от 21 июня 2017 г. по делу № А-10/01 2017.***

Апелляционной коллегией рассмотрена жалоба ООО «ЖДК-Энергоресурс» на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области от 27.03.2017 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № А-10/01 2017.

Решением Амурского УФАС России Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области прекратила производство по делу в связи с отсутствием в действиях ПАО «Дальневосточная энергетическая компания» - филиал Амурэнергосбыт (далее - ПАО «ДЭК») нарушения антимонопольного законодательства.

Решением Апелляционной коллегии ФАС России жалоба ООО «ЖДК-Энергоресурс» на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области от 27.03.2017 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № А-10/01 2017 оставлена без удовлетворения.

**В рамках данного дела Апелляционная коллегия ФАС России пришла к следующим выводам:**

Материалами дела подтверждается тот факт, что рассматриваемые действия ПАО «ДЭК», не могли привести как к нарушению интересов заявителя, так и к нарушению интересов неопределенного круга лиц - потребителей услуг теплоснабжения и горячего водоснабжения г. Тынды, получающих соответствующие услуги от котельной КВТС и котельной КВТК и надлежащим образом оплачивающих данные услуги, вследствие этого рассчитывающих и на надлежащее исполнение ООО «ЖДК- Энергоресурс» своих обязательств по поставке данных ресурсов, и, соответственно, не нарушают часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.