

*Российская Федерация<sup>1</sup>*

*Круглый стол на тему «Применение экономического анализа в  
расследовании дел по злоупотреблению доминирующим положением»  
Глобальный форум по конкуренции ОЭСР  
7 декабря 2021 года*

Экономический анализ является базовым инструментом в практике ФАС России при расследовании дел о злоупотреблении доминирующим положением.

### **1. Стадия анализа рынка и установления доминирующего положения**

Одним из ключевых аспектов в расследовании такой категории дел является проведения надлежащего анализа затрагиваемого товарного рынка в части границ рынка, состава игроков, уровня концентрации и барьеров входа на рынок. ФАС России исходит из того, что для определения доминирующего положения необходимо учитывать не только количественные показатели доли рынка, но и качественные критерии, указывающие на наличие рыночной силы в совокупности.

Базовые критерии доминирования установлены в федеральном законе от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», методика проведения анализа рынков утверждена ведомственным приказом ФАС России<sup>2</sup>, а также принято несколько важных разъяснений Президиума ФАС России, которые применяются при расследовании данной категории дел и экономическом анализе.<sup>3</sup>

В частности, антимонопольным органом при анализе рынка и определении доминирующего положения хозяйствующего субъекта проводится анализ ценообразования и динамики цен, изменения объема спроса при изменении цен, определяется показатель перекрестной эластичности спроса. Данные инструменты используются для определения фактической

---

<sup>1</sup> Доклад подготовлен ФАС России совместно с Ассоциацией антимонопольных экспертов

<sup>2</sup> Приказ ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке»

<sup>3</sup> Разъяснение Президиума ФАС России от 17.04.2019 № 17 «Об отдельных вопросах анализа состояния конкуренции», Разъяснение Президиума ФАС России от 07.06.2017 № 8 «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции», Разъяснение ФАС России от 24.10.2018 № 15 «О привлечении к ответственности за злоупотребления доминирующим положением хозяйствующих субъектов, признанных коллективно доминирующими»

взаимозаменяемости, оценки расширения границ рынка, факта переключения потребителей на альтернативного поставщика.

Безусловно, ФАС России использует тест гипотетического монополиста как классический инструмент антимонопольного анализа в антитрасте, в том числе и для оценки потенциального переключения на товары-субституты альтернативных поставщиков и в рамках той или иной географии.

При этом указанные классические инструменты экономического анализа, применяемые ФАС России для установления доминирующего положения, были значительно адаптированы в рамках расследований в отношении практик цифровых транзакционных и нетранзакционных платформ. В частности, проводится экономический анализ сетевых эффектов, возникающих для обеих сторон платформы на уровне потребителей.

Например, в антимонопольном расследовании против Apple Inc. товарный рынок и доминирующее положение компании были определены на рынке транзакционной single-homing платформы – магазина приложений App Store. При этом тест гипотетического монополиста проводился отдельно для каждой группы потребителей (разработчики приложений/пользователи смартфонов).

Он показал, что разработчики приложений не могут отказаться от App Store и переключиться на другой магазин приложений в целях получения доступа к потребителям, а большинство опрошенных пользователей – с другой ОС в случае увеличения затрат на доступ приложений текущим способом более чем на 10%. Были выявлены значительные сетевые эффекты. Как следствие в совокупности наличие рыночной силы Apple Inc., которая позволила ей злоупотреблять своим доминирующим положением.

## **2. Стадия экономического анализа антиконкурентных практик доминирующего хозяйствующего субъекта**

ФАС России в каждом кейсе необходимо установить объективную взаимосвязь между рыночной силой хозяйствующего субъекта, совершаемым им действием и возможными последствиями в виде ограничения конкуренции, в том числе на смежных рынках или ущемления интересов компаний-контрагентов либо неопределенного круга потребителей.

Такая позиция является базовой и была выражена не только в разъяснениях Президиума ФАС России по обобщению практики, но и в новом постановлении Пленума Верховного Суда РФ, которое полностью посвящено вопросам антимонопольного регулирования.<sup>4</sup> Пленум ВС РФ указывает на то, что антимонопольному органу надлежит, помимо прочего, проанализировать

---

<sup>4</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства»

могли ли расследуемые действия хозяйствующего субъекта быть совершены и привести к соответствующим последствиям вне доминирующего положения, есть ли такого рода объективная взаимосвязь и являются ли действия проявлением злоупотребления рыночной силой.

Так, в рамках расследования дела о злоупотреблении доминирующим положением в отношении Google Inc. ФАС России пришла к выводу о том, что практика Google Inc. по установлению для крупнейших в мире вендоров условий и предустановке на смартфоны на ОС Андроид исключительно по умолчанию поискового сервиса Google, пакета приложений GMS, приоритетной предустановке данных приложений, а также отказе от предустановки приложений и сервисов конкурентов за счет практики распределения доходов стала возможной только благодаря рыночной силе, т.е. доминирующему положению на рынке предустановленных магазинов приложений.

Наряду с этим антимонопольный орган в рамках расследования дел о злоупотреблении доминирующим положением и с учетом аргументов и доказательств сторон проводит экономический анализ на предмет допустимости соответствующих практик доминанта. В частности, антимонопольный орган анализирует насколько положительный эффект от данных практик, например, с точки зрения применения доминирующим субъектом новых технологий может быть соизмерим с возможным ограничением конкуренции, насколько выгоды доминирующего субъекта от реализации таких практик сопоставимы с выгодами для потребителей, или же потребители за счет ограничения конкуренции лишаются либо ограничиваются в возможности выбора поставщика.

Так, например, в ходе антимонопольного расследования ФАС России в отношении Microsoft ведомством был проведен анализ, по итогам которого был сделан вывод о том, что появление новой версии Windows и связка с новым антивирусным ПО стали несоразмерным создаваемым препятствием для функционирования стороннего ПО, что привело к лишению потребителя права выбора и ограничило конкуренцию.

В кейсе Booking.com ФАС России оценивала положительный эффект от существования платформы и особенностей сервиса, но пришла к выводу о большем вреде практик ценового паритета для конкуренции отелей и интересов потребителей.

Необходимо отметить, что наряду с общим экономическим анализом практик доминирующих хозяйствующих субъектов антимонопольным органом, существуют и особенности в отношении отдельных практик, составов правонарушения.

Так, в частности, Закон о защите конкуренции содержит запрет на злоупотребление доминирующим положением в форме установления монопольно высоких цен.

Критерии определения монопольно высокой цены установлены законом и требуют от антимонопольного органа провести экономический анализ необходимых затрат хозяйствующего субъекта на производство и реализацию товаров, т.е. обоснованного уровня рентабельности на рынке, на котором он занимает доминирующее положение, а также проанализировать ценообразование на сопоставимом рынке при его наличии и условии, что данный рынок находится в состоянии конкуренции.

При проведении расследований на экспортоориентированных рынках антимонопольный орган осуществляет экономический анализ ценообразования с использованием таких методов как метод средневзвешенных цен (сравнение средневзвешенной цены на внутреннем рынке с ценой на экспорт на соответствующем базисе поставки и за релевантный период времени), применением биржевых/внебиржевых индикаторов и использованием метода net back минус.

Так, в рамках антимонопольного расследования на рынке железнорудного концентрата и железной руды России было установлено наличие такого индикатора как индекс железнорудной мелочи<sup>5</sup>. Цена доминирующего хозяйствующего субъекта не превышала указанный индикатор, который отражал уровень спроса и предложения и цену, по которой потребители были готовы приобрести товар, то есть сумму необходимых для производства и реализации ЖРК расходов и прибыли. В этой связи расследование было прекращено.<sup>6</sup>

---

<sup>5</sup> <https://fas.gov.ru/news/28673>

<sup>6</sup> Решение ФАС России от 20.08.2018 по делу № 1-10-156/00-05-17